



Pivovarna Laško

# Bo prvi nadzornik Laškega njegov konkurent?

Vesna Vuković, Primož Cirman

Nadzorni svet Pivovarne Laško bo danes izbral novega predsednika, pri čemer sta kar dva kandidata v potencialnem navzkrižju interesov. Kljub temu se agencija za varstvo konkurence v izbiro ne bo vtikala.

Nadzorni svet Pivovarne Laško bo na današnji seji izbral novega predsednika. Kdo bo zasedel ta položaj, včeraj še ni bilo znano, v neuradnih krogih pa so se omenjali kar trije od štirih članov aktualne sestave nadzornega sveta: **Enzo Smrekar**, **Goran Brankovič** in **Peter Groznik**. Čeprav je slednji edini »preživeli« član zdaj že nekdanje nadzorniške ekipe, naj bi jo je vodil **Vladimir Malenkovič**, naj bi bili vodilni v Pivovarni Laško precej bolj naklonjeni Smrekarju in Brankoviču. »O tem bomo razpravljali na sami seji, zato je o tem preuranjeno govoriti. Želim pa si, da bi dosegli konsenz na vseh področjih, ker čaka družbo težko obdobje,« nam je včeraj dejal Brankovič. Poleg slednjega, Smrekarja in Groznika je kapital v nadzornem svetu predstavljal še **Jože Bajuk**.

Tako Smrekar kot Brankovič imata po naših informacijah precej močno lobistično zaledje. Smrekarja, sicer člana uprave Droge Kolinške, naj bi za nadzornika pivovarne osebno izbral njegov dober prijatelj **Janko Medja**, prvi mož NLB. Ta ima v rokah vse odločevalske vzvode v pivovarni, saj je njena največja upnica in hkrati tudi 24-odstotna lastnica. Njeni solistični manevri pri postavljanju nadzornega sveta so pred časom razburili več ostalih bank upnic (NKBM in Hypo), kar je pred novimi pogovori o reprogramiranju posojil Laškemu načelo njihovo enotnost. Brankovič pa naj bi imel podporo vplivnejšev iz vladne koalicije. Zanj naj bi lobiral vodja poslanske skupine SD **Matjaž Han**, ki velja

za zagovornika generalnega direktorja Pivovarne Laško **Dušana Zorka**. Nekateri Brankoviču pripisujejo tudi dobre zveze pri predsednici vlade **Alenki Bratušek**, s pomočjo katerih naj bi se uspel prebiti v nadzorni svet Laškega. »Te navedbe kategorično zanikam. O tem se s predsednico vlade nikoli nisem pogovarjal, prav tako nisem njen znanec,« je dejal Brankovič, ki »ne ve ničesar« tudi o domnevnih povezavah s Hanom. Slednji včeraj ni bil dosegljiv.

## Navzkrižja interesov dveh nadzornikov

Toda oba kandidata za prvega nadzornika pivovarne imata težavo s potencialnim konfliktom interesov. Oba namreč sedita v upravah družb, ki konkurirajo Pivovarni Laško, pri čemer bosta kot nadzornika seznanjena z vsemi ključnimi informacijami o njenem tekočem poslovanju, načrtih in drugimi občutljivimi podatki. Poročali smo že, da je Brankovič direktor Presada, ki proizvaja sadno-zelenjavne sokove, kar pomeni, da gre za konkurenta pivovarske skupine na trgu brezalkoholnih pijač. Njegovo domnevno navzkrižje interesov je že pred časom začela preverjati tudi Komisija za preprečevanje korupcije (KPK).

Še v večjem potencialnem navzkrižju interesov je Smrekar. Ne le da je član uprave družbe, ki med drugim polni pijače kokta, donat Mg in vodo Tiha, s čimer neposredno konkurira pivovarski skupini. Droga Kolinška je obenem pomembni dobavitelj Mercatorja. Ta pa je še vedno v četrtinski lasti Pivovarne Laško, ki jo nadzira Smrekar. »V takem položaju je pretok informacij problematičen sam po sebi. Če se pozneje izkaže, da se je poslovna politika ene od družb 'prilagajala' drugi, gre za resne kršitve. Nekaj podobnih primerov je bilo v zadnjem desetletju tudi v tujini,« nam je dejal eden od poznavalcev konkurenčnega prava, ki je želel ostati neimenovan.

## AVK: Za navzkrižje interesov nismo pristojni

Ključno vprašanje – po pravu varstva konkurence – je, ali Smrekar s sedenjem v nadzornem svetu Laške-

ga dejansko izvaja upravljalško kontrolo nad konkurentom na trgu pijač in posledično tudi največjim slovenskim trgovcem. In če, kakšne ukrepe mu lahko v primeru, če bo prevzel celo vodenje nadzornega sveta, naloži Agencija za varstvo konkurence (AVK)? Kot je včeraj dejal njen direktor **Andrej Krašek**, je ključno ugotoviti, ali je stopnja upravljalške kontrole tolikšna, da morata družbi priglasiti koncentracijo. »Obravnavali smo en podoben primer, v katerem pa sta bili družbi lastniško povezani (kar Laško in Droga Kolinška nista, op. a.). Če pa gre pri navzkrižju interesov za zadeve iz zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1), pa za to nismo pristojni,« je pojasnil Krašek.

ZGD-1 sicer jasno določa, da člani nadzornega sveta ne smejo biti družbeniki, poslovodje ali člani uprav v »kateri koli drugi družbi (...), ki opravlja dejavnost, ki je ali bi lahko bila v konkurenčnem razmerju z dejavnostjo prve družbe«. Omenjeni zakon navaja tudi možnost, da družba od osebe, ki krši prepoved konkurence, zahteva odškodnino.

Brankovič je včeraj zatrdil, da ni v navzkrižju interesov, ker da Presad in Laško sploh nista konkurenta. Tudi glede Smrekarja meni enako. »Če Smrekar pravi, da ni v konfliktu interesov, mu zaupam,« je poudaril Brankovič. Med ključnimi nalogami, ki čakajo pivovarno, je izpostavil prodajo Mercatorja in hkratno izpeljavo dogovora o reprogramiranju posojil. Za zdaj tudi nič ne kaže, da bi bili novi nadzorniki naklonjeni zamenjavam v upravi pivovarne. »V danih okoliščinah, ko kriza ne pojenja, družba dela dobro,« je namreč dodal Brankovič. x

Page: 8

Reach: 118000

Country: SLOVENIA

Size: 454 cm2

2 / 2



Enzo Smrekar, član uprave Droge Kolinske Fotografija: dokumentacija Dnevnika