



# Sprenevedanja, ki segajo do političnega vrha

**Termoelektrarna Trbovlje** Sklep NS ni dovolj – Po letu pogajanj HSE še brez veljavne pogodbe – Miloš Pantoš: Prodaja Teta je prvi tak izziv

**TRBOVLJE** – Blaž Košorok, ki je krmilo v Holdingu Slovenske elektrarne prevzel novembra 2012, zanika, da je pri prodaji poslovnega deleža v Termoelektrarni Trbovlje presegel pooblastila in ga prodajal na lastno pest. A sodeč po izjavi ministra za infrastrukturo Sama Omerzela, to ni res, saj smejo uprave družb premoženje prodajati le po vnaprej podeljenih pooblastilih nadzornikov in lastnikov. Košorok zadnjega nima.

## POLONA MALOVRH

Generalni direktor Holdinga Slovenske elektrarne (HSE) **Blaž Košorok** vztraja, da je nadzornike HSE ves čas obveščal o odsvojitvi deleža v Termoelektrarni Trbovlje (Tet). Ti so se marca 2013 tudi strinjali z začetkom postopka prodaje in samo leta 2013 to temo obravnaval na štirih sejah. Košorok meni, da so pravna podlaga za razpolaganje z deležem v Tetu zakon o gospodarskih družbah, sprejet poslovni načrt skupine HSE za leto 2013 in energetske zakon. Poleg tega se sklicuje še na pisni stališči ministrstva za infrastrukturo in prostor ter ministrstva za finance, ki da sta potrdila, da je treba Tet transparentno prodati strateškemu ponudniku.

A sodeč po odzivih državnega političnega in vladnega vrha, je prodaja Teta daleč od transparentne. Po letu dni pogajanj Košorok nima v rokah niti veljavne ponudbe, čeprav je jasno, da Tet lahko preživi le s strateškim partnerjem; HSE denarja nima. V času pogajanj so v Tetu zastali vsi razvojni projekti. HSE je švicarskemu Edelwe-

issu v lasti Burlakova dovolil tudi skrbni pregled Teta – brez soglasja skupščine in spet tudi brez sklepa vlade, ki bi ga moral pridobiti. Neuradno smo izvedeli, da bo Košorok Burlakova pozval k oddaji nove ponudbe in da se HSE zdaj sklicuje na novi energetske zakon. Ta sklep vlade za prodajo Teta menda ni predvideval. Naj pove, ali HSE ima sklep vlade ali ne oziroma ali ga potrebuje ali ne, so Košoroka pozvali tudi na sinočnjem socialno-ekonomskem odboru za energetiko. Zmeda je velika, je za *Delo* komentiral **Branko Sevcnikar**, predsednik sindikata dejavnosti energetike, kljub usklajenemu nastopu. **Daniyel Levičar** z direktorata za energijo je na odboru zagotovil, da HSE sklepa vlade ne potrebuje, Košorok pa mu je pritegnil, da potrebuje le skupščinskega, torej sklep Soda. A ko se je Košorok lani vse leto pogajal z Rusom, je veljal še stari zakon.

Pogajanj z Burlakovom oziroma pooblaščenecem Nenadom Borkovičem se je vsaj dvakrat udeležil tudi ljubljanski župan in nekdanji prvak PS Zoran Janković. Po letu dni objav o dogovorih med HSE in Rusi v medijih je nenavadno tudi, da se šele zdaj ugiba o tem, katere sklepe potrebuje HSE za transparentno in zakonito prodajo Teta. Ali pa gre le za slepilni maneuver?

Prvi nadzornik HSE **Miloš Pantoš** pritrjuje Košoroku, da je za pravno podlago o prodaji Teta dovolj zakon o gospodarskih družbah, ker MZIP in ministrstvo za finance eksplicitno ne navajata dodatnih zakonskih podlag. Pravi, da bo HSE ponudbe za nakup Teta obravnaval le skupaj s podrobnim petletnim poslovnim načrtom z natančno opredeljenimi mejniki in varovalkami ter bančnimi jam-

stvi, ki bodo zagotovila realizacijo naložb v Tetu. Brez soglasja Soda prodaje Teta, je odločen, ne bo. Pantoš poudarja, da je to prva prodaja večinskega deleža v elektrarni neposrednemu tujemu vlagatelju. Kakorkoli: za Pantoša je prodaja Teta izziv, zato ga je treba izvesti še posebno previdno, predvsem pa, da v nobenem primeru ne bo povzročil suma dvoma in bo njegov rezultat po petih letih prenovljena energetska lokacija Teta.

Glavni akterji odgovornost za patpoložaj v Tetu prelagajo drug na drugega, izmikajo se celo na vladi.

**Slavko Gegič**, strokovni sodelavec za odnose z javnostjo v poslanski skupini PS, je za *Delo* pred časom izjavil, da se vlada strinja s prodajo Teta in da sklep za odobritev prodaje ni potreben. Na pojasnilo, zakaj ne, če ga stari energetske zakon zahteva, čakamo že več kot mesec.

Košorok je dober mesec pred tem o pravnih podlagah za prodajo Teta govoril drugače kot zdaj. Poleg poslovnega načrta skupine HSE za leto 2013 in energetskega zakona omenja še mnenje MZIP. Po oceni uglednega pravnega strokovnjaka nobeno »mnenje« ne bi smelo biti pravna podlaga, ker je že po definiciji neobvezujoče.

Ko smo na HSE pred časom preverjali pravila o prodaji Teta, in kakaj je ne prodajo po uredbi o prodaji državnega premoženja, so nas napotili k ministru Omerzelu in na Sod. V Sod. pa pravijo, da o prodaji Teta odločajo organi lastnika, HSE; ti določajo tudi metodo prodaje, določbe zakona o Slovenskem državnem holdingu, v primeru Teta pa ne veljajo. Na MZIP pa menijo, da upravljanje državnega premoženja in prodajo energetske podjetij ureja prav ta zakon.

Page: 3

Reach: 130000

Country: SLOVENIA

Size: 559 cm2

2 / 2



Košorok bi moral v skladu s starim energetske zakonom še pred soglasjem vlade določene informacije o Tetu posredovati finančnemu ministrstvu. A po njihovih podatkih v formalnih usklajevanjih o Tetu z MZIP niso sodelovali. FOTO JOŽE SUHADOLNIK