



PODJETJA

Medja maje ugled prvega nadzornika NLB

NLB pod vodstvom Janka Medje je predsednika nadzornega sveta podržavljene banke Gorazda Podbevška spravila v sila neugoden položaj. Argumenti, s katerimi Medja upravičuje zahtevo za predčasno razrešitev Bogdana Topiča iz nadzornega sveta Trima, namreč veljajo tudi za prvega nadzornika NLB.

✍ Matjaž Polanič

Predsednik uprave Nove Ljubljanske banke (NLB) **Janko Medja** je pri načrtovani razrešitvi **Bogdana Topiča** iz nadzornega sveta Trima (ne)hote omajal tudi ugled svojega prvega nadzornika Gorazda Podbevška, ki je doslej veljal za enega od njegovih največjih podpornikov.

Zahtevo za predčasno razrešitev Topiča sta namreč Medja in član uprave NLB **Archibald Kremser** utemeljila izključno s tem, da Topič za svoje delo v nadzornem svetu Begrada ni prejel razrešnice za leto 2013, saj kot nadzornik kljub slabemu poslovanju družbe ni predlagal nobenega ukrepa zoper upravo družbe. NLB naj bi zaradi tega izgubila zaupanje v Topiča. A s tako utemeljitvijo sta (ne)hote senco dvoma vrgla tudi na strokovno delo Gorazda Podbevška. Ta je namreč v istem letu kot Topič nadzoroval delo uprave Be-

grada in prav tako za svoje delo ni prejel razrešnice. Po zakonu o gospodarskih družbah delničarjem sicer ni treba pojasniti, zakaj želijo katerega od nadzornikov predčasno odpoklicati s funkcije. Zakaj sta to storila Medja in Kremser, ni jasno. A v poslovnih krogih se že zastavlja vprašanje, ali Medja na plečih Topiča nemara ne ruši svojega predsednika nadzornega sveta.

»Jaz ne potrebujem njunega (Medjevega in Kremserjevega, op. p.) zaupanja. Nujno pa onadva potrebujeta moje. Iz nadzornega sveta NLB ne nameravam odstopiti, razreši me lahko le Slovenski državni holding, ki upravlja državno naložbo v NLB,« nam je povedal Podbevšek. Razloge NLB za odpoklic Topiča iz Trima je ocenil kot »zelo nenavadne«. »Če posameznik ne dobi razrešnice v eni gospodarski družbi, to še ne pomeni, da mora sedaj odstopiti ali biti razrešen tudi iz vseh drugih nadzornih svetov,« je še pojasnil.

Na vprašanje, ali pri celotni zadevi ne gre za poskus destabilizacije Podbevška, v NLB odgovarjajo, da gre za špekulativna sklepanja in insinuacije, ki da so škodljiva za banko. Ob tem se še izgovarjajo, da Podbevšek Begrada ni nadziral v enakem obdobju kot Topič. A ta argument je na trhlih nogah, saj sta predlog za Topičev odpoklic uradno utemeljila le z nepodelitvijo razrešnice. Svojo odločitev zdaj, ko sta si očitno nakopala precejšnjo Podbevškovo jezo, opravičujeta s tem, da sta Topičev odpoklic predlagala tudi zaradi »drugih elementov«. Katerih, nam v NLB niso pojasnili. ✕