



Ptuj • Zasedanje skupščine Perutnine Ptuj

Pri glasovanju nepričakovani preobrat

Na sredinem zasedanju skupščine Perutnine Ptuj (PP) se je zgodilo nepričakovano. Nasprotni predlogi sklepov, ki so jih vložili Kapitalska družba KAD in društvo Mali delničarji Slovenije (MDS), so bili s pomočjo predstavnikov Perutninarske zadruga Ptuj (PZP) potrjeni.

Zakaj nepričakovano? KAD in MDS sta namreč v minulem obdobju na zasedanjih skupščine že nekajkrat predlagala nasprotno predloge in vsakič pri glasovanju izvisela. V sredo je bilo drugače. Delničarji so na predlog KAD-a izglasovali sklep, s katerim so odpri pot za možnost ugotavljanja odškodninske odgovornosti uprave in nadzornega sveta pri vodenju nekaterih poslov v preteklosti ter s tem morebitnega oškodovanja družbe. V skladu s tem sklepom bo ljubljanska odvetniška družba Odvetniki Šelih & partnerji preučila možnosti za vložitev tožb zoper upravo in nadzornike družbe. »V prvi fazi bo pooblaščenca odvetniška družba pripravila mnenje in poročilo o smiselnosti vložitve tožb. Nato se bomo delničarji ponovno srečali, se seznanili s poročilom odvetnika pooblaščenca in odločili o tem, ali se bodo zoper upravo in nadzornike vložile tožbe. Sporni so posli z Merkurjem, Centrom naložbe, Infond holdingom ter družbo Univit,« je povedal

Grega Tekavec, izvršni sekretar MDS.

PZP upravi zaupa, a na mizo želi čiste račune

Brez podpore PZP, ki v Perutnini obvladuje četrtno lastniškega deleža, predlogi KAD in MDS ne bi bili potrjeni. Zakaj so se odločili podpreti te sklepe? Rajko Vrečer, odvetnik PZP: »Delničarji želijo dobiti prave informacije in to je tudi vse. Ali je kaj utemeljenega ali ne, bodo povedali ustrezni strokovnjaki, ki so za to zadolženi. Ocenjujem, da gre za preprosto higieno ali čiste račune.« Na vprašanje, ali gre pri imenovanju posebnega pravnega pooblaščenca, ki bo preverjal možnosti za ugotavljanje odškodninske odgovornosti za pretekle posle, za znak nezaupanja v delo uprave, Vrečer odgovarja: »Temu ne bi mogel reči tako. Rezultati so dobri. Sistem kljub slabitvam posluje pozitivno. Želja družbenikov je

pridobiti natančne informacije o poslih, ki so v neki meri označeni kot sporni. PZP želi meti natančne informacije. Zadruga spoštuje dosedanje poslovne uspehe sistema. Je pa nekatere stvari treba razčistiti. Predvideni časovni okvir za to je tri mesece in potem bo sklicano tudi ponovno (izredno) zasedanje članov skupščine.«

Zakaj je PZP pri tokratnem glasovanju stopil na stran KAD in MDS, ni jasno. Še posebej ne zato, ker je Zadruga življenjsko odvisna od ekonomske pozicije Perutnine Ptuj.

Glaser: »Verjamem, da bomo tokrat končali vse zgodbe in ugibanja.«

»Zahteve KAD in MDS so le nadaljevanje večletne trdne in neomajne želje za oškodovanje Perutnine Ptuj,« je po skupščini povedal predsednik uprave in generalni direktor

PP Roman Glaser. »Salomonška odločitev delničarjev, ki so potrdili izbiro odvetnika pooblaščenca, pa je srednja pot, ki bo zadovoljila interese manjšinskih delničarjev in hkrati še dodatno obremenila vse zaposlene v našem poslovnem sistemu. Tudi pri zadnji točki dnevnega reda skupščine, to je imenovanju revizorja za poslovno leto 2014, je imelo Društvo MDS nasprotni predlog, vendar so delničarji pred tem glasovali o predlogu Probanke in ga tudi potrdili. Revizor letošnjega poslovanja bo tako Deloitte revizija iz Ljubljane. Verjamem, da bomo tokrat zaključili vse zgodbe in ugibanja, ki sta jih sprožila delničarja. Že tretjič zapored je revizijska družba ugotovila, da ni bilo v poslovanju PP nobenega oškodovanja in da smo družbo vodili odgovorno in s skrbnostjo dobrega gospodarja,« je poudaril prvi mož ptujske Perutnine. Holding PMP je na oba nasprotna sklepa - o imenovanju odvetnika pooblaščenca in izbiri revizijske hiše Deloitte - napovedal izpodbojno tožbo.

Mojca Zemljarič

Kdo želi na Glaserjev stolček?

Kristjan Verbič, Vseslovensko združenje malih delničarjev: »Več kot očitno je, da ti večletni tako imenovani napadi KAD-a in MDS-ja na upravo in nadzornike PP gredo v smeri poseganja po organih upravljanja in nadzora. Seveda je to lahko popolnoma legitimno. Ker nam alternativa (op. a., kdo bi vodil in nadziral poslovanje) ni poznana, je to za družbo škodljivo. To nenehno javno problematiziranje Perutnininega poslovanja povzroča družbi poslovno škodo. Čeprav je poslovanje pozitivno, kar smo slišali tudi na skupščini. V Sloveniji je danes prava redkost, da družbe iz neposredne proizvodnje poslujejo uspešno in zagotavljajo delovna mesta. Nenehno problematiziranje poslovanja PP in sklicevanje skupščin zagotovo ustvarjata negativne momente. Ne samo pri dobaviteljih in kupcih, temveč tudi pri samem procesu vodenja družbe in pri zaposlenih. Gre za neodgovorne poteze lastnikov, ki lahko povzročijo destabilizacijo poslovanja in tudi destabilizacijo v okolju. Vendarle gre za eno redkih slovenskih multinacionalk, ki je še v domačih rokah.«



Foto: Črtomir Goznik

Grega Tekavec, MDS: »Banke upnice zahtevajo dokapitalizacijo Perutnine Ptuj in ne strateškega partnerja. Po oceni revizorjev, ki je po našem mnenju dokaj točna, bo v družbi potrebnih za 38 milijonov evrov slabitev.«