



# Ustavni sodniki še brez odgovora iz Luksemburga

V zvezi z razlastitvijo lastnikov podrejenih obveznic slovenskih bank so se lani z zahtevo za presojo zakona o bančništvu na ustavno sodišče obrnili **Vseslovensko združenje malih delničarjev**, društvo **Mali delničarji** Slovenije, varuh človekovih pravic in državni svet, ki je izglasoval odločilni veto na novelo zakona o bančništvu, a jo je državni zbor ob vnovičnem glasovanju še enkrat izglasoval. Pobudniki so menili, da je novela dovolila nesorazmeren retroaktivni poseg v pravice lastnikov podrejenih obveznic in da razlastitev pomeni resno kršitev več členov ustave. Medtem so Banka Slovenije, ministristvo za finance in takratna vlada **Alenke Bratušek** sprejem novele zagovarjali s stališčem, da je lahko država banke v skladu z evropskimi pravili rešila šele, ko so bili pri njihovi sanaciji s svojim premoženjem vključeni obstoječi lastniki in imetniki podrejenih obveznic. Ustavno sodišče pa o zadevi ni odločilo, temveč se je z več vprašanji obrnilo na Sodišče Evropske unije v Luksemburgu, svoje odločanje o ustavni pritožbi pa zamrznilo. Sodišče je tudi zavrnilo začasno zadržanje izvajanja novele, ki je bila podlaga za razlastitev imetnikov podrejenih obveznic in delnic državljenih bank. Sodniki so namreč menili, da bi lahko zadržanje pomenilo hudo nestabilnost finančnega sistema, kar je pomembnejše od morebitnih škodljivih posledic za pobudnike. Država je po tem izpeljala razlastitve v nato podržavljenih bankah. Ali na odgovore luksemburškega sodišča slovenski ustavni sodniki še čakajo, nam včeraj na ustavnem sodišču niso pojasnili. **(ka)**