

VIŠJE SODIŠČE V CELJU

Prejeto: neposredno - po pošti (navadno-priporočeno) - po e-pošti

15 -02- 2012

v izvodih s(z) nadpisi s(z) prilogami.
Pooblastilo JE - NI priloženo.

Poslano po pošti priporočeno na receptis dne:

....., št. R
Pisanje je taksirano s(z)EUR.

Podpis pristojne sodne osebe:

IPg 608/2009

~~III Ips 118/2011~~

OKROŽNO SODIŠČE V CELJU

Prejeto: neposredno - po pošti (navadno-priporočeno) - po e-pošti

17 -02- 2012

v izvodih s(z) nadpisi s(z) prilogami.
Pooblastilo JE - NI priloženo.

Poslano po pošti priporočeno na receptis dne:

....., št. R
Pisanje je taksirano s(z)EUR.

Podpis pristojne sodne osebe:

VRHOVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE

SKLEP

Vrhovno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali vrhovni sodnica in sodniki dr. Mile Dolenc, kot predsednik, ter Vladimir Balažič, dr. Miodrag Đorđević, Karmen Iglič Stroligo in Franc Testen, kot člani,

v gospodarskem sporu tožeče stranke: **1. BOJAN KOŠAK**, Badovinčeva 2, Laško, **2. VILIJEM BREČKO**, Na Pristavi 18, Laško, **3. GORAZD ŠETINA**, Podhumaska 1, Laško, **4. MATEJ OSET**, Trubarjeva 50, Celje, **5. MIROSLAV FIRM**, Pod gradom 12, Laško, ki jih vse (prvega do petega tožnika) zastopa Odvetniška pisarna Jadek & Pensa d. n. o., o. p. iz Ljubljane, in **6. INFOND HOLDING, finančna družba, d. d. - v stečaju**, Titova cesta 2A, Maribor, zoper toženo stranko: **PIVOVARNA LAŠKO, delniška družba**, Trubarjeva ulica 28, Laško, ki jo zastopa Dušan Mohorko, odvetnik v Mariboru, ob udeležbi sosoporniških intervenientov na strani tožene stranke: **1. VSESLOVENSKO ZDRUŽENJE MALIH DELNIČARJEV**, Salendrova ulica 4, Ljubljana, ki ga (prvega sosporniškega intervenienta) zastopa Odvetniška družba Veršič – Perčič, o. p. d. o. o. iz Ljubljane, in **2. ELECTA Inženiring d. o. o. Ljubljana**, Mestni trg 8, Ljubljana, ki ga (drugega sosporniškega intervenienta) zastopa Dušan Korošec, odvetnik v Celju,

zaradi ničnosti sklepov skupščine (pcto. 20.000,00 EUR),

o reviziji prvega sosporniškega intervenienta zoper sodbo Višjega sodišča v Celju Cpg 278/2010 z dne 24. 11. 2010, v zvezi s sodbo Okrožnega sodišča v Celju I Pg 608/2009-64 z dne 6. 11. 2009,

na seji **23. januarja 2012**

VERŠIČ & PERČIČ o.p., d.o.o.

05 -03- 2012

P R E J E T O

SKLENILO:

- I. Revizija se zavrže.
- II. Tožena stranka in drugi sosporniški intervenient sama krijeta svoje stroške revizijskega postopka.

OBRAZLOŽITEV:

1. Sodišče prve stopnje je v delu, ki je pomemben za odločitev o reviziji (II. točka izreka), razsodilo, da so sklepi skupščine delničarjev Pivovarne Laško, d. d., Trubarjeva ulica 28, Laško, zapisani v notarskem zapisniku notarja Mira Bregarja iz Litije, opr. št. SV 553/2009, z dne 29. 5. 2009, nični. Sodišče druge stopnje je pritožbo prvega sosporniškega intervenienta na strani tožene stranke, VSESLOVENSKEGA ZDRUŽENJA MALIH DELNIČARJEV, zavrnilo in v izpodbijanem delu potrdilo prvostopenjsko sodbo.
2. Zoper navedeni del drugostopenjske sodbe je prvi sosporniški intervenient na strani tožene stranke vložil predlog za dopustitev revizije. Vrhovno sodišče je s sklepom III DoR 10/2011-7 z dne 29. 3. 2011 revizijo dopustilo glede vprašanja: ali je bil preklic skupščine delničarjev tožene stranke veljaven, čeprav niti Zakon o gospodarskih družbah (ZGD-1) niti statut tožene stranke ne določata oblike in postopka preklica skupščine.
3. V dopuščeni reviziji vlagatelj revizije Vrhovnemu sodišču predlaga, „da reviziji ugodí in izpodbijano sodbo razveljavi ter samo odloči o zadevi.“
4. Revizija je bila vročena pravdnima strankama ter drugemu sosporniškemu intervenientu. Nanjo sta odgovorila tožena stranka in drugi sosporniški intervenient.
5. **Revizija ni popolna.**
6. Da bi revizijsko sodišče revizijo sploh lahko obravnavalo, mora vlagatelj tega izrednega pravnega sredstva zadostiti določenim formalnim pogojem. Eden od njih je, da mora vložiti popolno revizijo. Po določbi 383. člena Zakona o pravdnem postopku (v nadaljevanju ZPP) v zvezi s smiselno uporabo tretjega odstavka 343. člena ZPP ter 1. in 4. točke 335. člena ZPP revizija ni popolna, če ne vsebuje navedbe sodbe, zoper kateri se vlaga in podpisa revidenta.
7. V konkretnem primeru je revident po pooblaščenju, Odvetniški družbi Veršič – Perčič o. p., d. o. o., 3. 5. 2011 vložil (pravočasno) revizijo, ki pa je njegov

pooblaščenec ni podpisal. Zato je revizija nepopolna. Ker se v postopku z revizijo ne uporabljajo določbe 108. člena ZPP o vračanju nepopolnih vlog v dopolnitev (383. člen ZPP v zvezi s 336. členom ZPP), je Vrhovno sodišče nepopolno revizijo zavrglo (377. člen ZPP).

8. Vrhovno sodišče ni upoštevalo niti naknadno predloženega podpisanega izvoda revizije, saj je bil ta vložen 5. 9. 2011, kar je po izteku petnajstdnevnega roka od vročitve sklepa o dopustitvi revizije (18. 4. 2011). Poleg tega pa sodišče prve stopnje ni imelo zakonske podlage za pozivanje revidentovega pooblaščenca na predložitev manjkajočega izvoda revizije (383. člen ZPP v zvezi s 336. členom ZPP).
9. Na podlagi prvega odstavka 165. člena ZPP je Vrhovno sodišče odločilo tudi o stroških revizijskega postopka. Revident stroškov z revizijo ni priglasil. Tožena stranka in drugi sosporniški intervenient pa do povrnitve priglašanih revizijskih stroškov nista upravičena, saj stroškov odgovora na nepopolno revizijo ni mogoče šteti za potrebne pravdne stroške (prvi odstavek 155. člena ZPP).

Ljubljana, 23. januar 2012



Predsednik senata:
dr. Mile Dolenc, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvirnikom
Podpis pristojnega delavca sodišča: