

ATVP - Agencija za trg vrednostnih papirjev
Poljanski nasip 6
1000 LJUBLJANA

Ljubljana, 27. junij 2016

Zadeva: **Odziv na dopis družbe Mlinotest, d.d., z dne 16. 5. 2016, in poziv k pravočasnemu ukrepanju**

Spoštovani,

primorani smo se odzvati na dopis družbe Mlinotest, d.d., z dne 16. 5. 2016, naslovljen na Agencijo za trg vrednostnih papirjev (ATVP), ki nam ga je v vednost posredoval g. Matija Majcenovič, član Uprave družbe Mlinotest, d.d. Zadevni dopis nam je g. Majcenovič posredoval tudi kot nekakšen odgovor na našo zaskrbljenost oz. pobudo »Poziv k ukrepanju za preprečitev povečanja škode malim delničarjem družbe Žito d.d.«, z dne 4. 3. 2016, ki smo ga po zavrnitvi prevzema s strani g. Majcenoviča poslali v prevzem na družbo Mlinotest, d.d., dne 6. 4. 2016.

Glede na navedeno je uvodoma potrebno izpostaviti tudi nekaj relevantnih dejstev o položaju in vlogi g. Matije Majcenoviča. Kot je namreč razvidno iz javno dostopnih podatkov in spletnih strani AJ PES, je g. Majcenovič direktor in imetnik 50 % poslovnega deleža v družbi Evklid, d.o.o., Cankarjeva ulica 1, 1000 Ljubljana, matična številka: 1711075000. Imetnica preostalega 50 % deleža je ga. Karmen Dietner, ki stanuje na istem naslovu kot g. Majcenovič.

Družba Evklid, d.o.o., je imetnik poslovnih deležev v družbi Mlino, d.o.o., Tovarniška 14, 5270 Ajdovščina, v skupni višini 350/1676. Imetnik nadaljnjih poslovnih deležev v višini 350/1676 je g. David Nabergoj, sicer predsednik Uprave družbe Mlinotest, d.d. Imetnik nadaljnjega poslovnega deleža v višini 200/1676 je g. Danilo Kopal, sicer član Uprave družbe Mlinotest d.d.

Osnovni namen in cilj družbe Mlino, d.o.o., je obvladovanje čim večjega deleža v družbi Mlinotest, d.d. - bodisi na način, da družba sama pridobiva delnice delniške družbe ali da kot delničar ali družbenik vstopi v drugo družbo, ki bo pridobivala delnice delniške družbe Mlinotest d.d. **(1. člen Družbene pogodbe družbe Mlino, d.o.o.).**

Skupaj ima torej Uprava družbe Mlinotest, d.d., več kot 50 % delež v družbi Mlino, d.o.o., kar članom Uprave zadošča, da eklatantni managerski prevzem (MBO – management buy-out) družbe Mlinotest, d.d., zavajajoče predstavljajo kot »delavsko delničarstvo«, čeprav poslovodne osebe ne štejejo za delavce, v smislu udeležbe delavcev pri dobičku (1. točka 6. člena ZUDDob, Ur. list RS, št. 25/08).

Ob navedenih dejstvih v VZMD izpostavljamo, da nas posebej zaskrbi vselej, ko se uprava neke družbe - namesto da bi se ukvarjala s poslovođenjem in gospodarjenjem v korist družbe in njenih delničarjev - ukvarja z lastninjenjem družbe. Takšen položaj ni problematičen samo iz razloga, da lastninjenje praviloma vedno bolj izpodriva poslovođenje (pri čemer je slednje tudi vse bolj zanemarjeno), temveč še bolj iz razloga, ker ima uprava po definiciji največ notranjih informacij in zato noben morebitni prodajalec, ki je običajni delničar, ne more biti enakovredno informiran in v enakovrednem položaju pri sklepanju posla. Še najbolj pa je takšno stanje problematično, ker ima uprava - v primeru ko je v vlogi potencialnega kupca (pri čemer je čisto vseeno, ali kupuje neposredno ali za nakupe ustanovi posebno družbo) - interes po zniževanju cene, medtem ko bi morala zasledovati izključno interes po povečevanju vrednosti za delničarje (torej zvišanju cene delnice)!

Takšen položaj bi moral poleg VZMD skrbeti še marsikoga, zato nas ne čudi, če je koga tudi dejansko zaskrbelo. Zelo pa nas čudi, koga vse (še) ni zaskrbelo, pa bi ga moralo. Namreč, tudi če za trenutek pustimo ob strani vse doslej navedene vsebinske pomisleke, je moč zlahka ugotoviti, da se je **Uprava družbe Mlinotest, d.d., lastninjenja družbe Mlinotest, d.d., tudi po formalni plati lotila izjemno brutalno in ne oziraje se na postopkovne kavtele v delniški družbi.**

Tako se je **Uprava Mlinotesta zaletela s sklicem skupščine, s katerim je (preko svoje družbe Mlino, d.o.o.) zahtevala predčasno zamenjavo nadzornikov družbe (vseh predstavnikov kapitala!), ki ju je imenovala skupščina.** Po jasnih in javnih opozorilih VZMD, da ob sklicu skupščine za dan 7. 1. 2016 niso bili spoštovani sklicni roki in mesta objav sklica, kar je ničnostni razlog, je bila Uprava družbe Mlinotest primorana sklicati novo skupščino, in sicer za dan 11. 2. 2016 z istim dnevnim redom (predčasni odpoklic nadzornikov in nastavitve novih/svojih). Vendar je Uprava - navkljub sklicani novi skupščini z istim dnevnim redom - predlagala izbris na nični skupščini, dne 7. 1. 2016, »odpoklicanih« nadzornikov in **vpis na isti nični skupščini »imenovanih« novih nadzornikov v sodni register, že takoj po izvedbi nične skupščine in ne šele po skupščini, izvedeni dne 11. 2. 2016** (navedeno je razvidno iz dejstva, da je bil izbris starih in vpis novih nadzornikov opravljen že dne 26. 1. 2016 – sklep Okrožnega sodišča v Novi Gorici opr. št. Srg 2016/1146).

Ker je Uprava družbe Mlinotest, d.d., preko družbe Mlino, d.o.o., s predčasnim odpoklicem nadzornikov – predstavnikov kapitala, skupaj z drugimi osebami, ki ravnajo usklajeno z družbo Mlino, d.o.o. (Vipa holding, d.d. – v likvidaciji ter Občina Ajdovščina), **zase poskušala pridobiti posebne ugodnosti na škodo drugih delničarjev, kar se kaže v pojavnih oblikah nezakonitega prevzema tožene stranke¹, je VZMD zoper predčasni odpoklic nadzornikov napovedal in vložil izpodbojno tožbo.**

Do izčrpanja družbe Mlinotest, d.d., zaradi zagotovitve sredstev za nadaljnje lastninjenje družbe, česar se je VZMD bal kot posledice »tihega« prevzema družbe Mlinotest, d.d., s strani njene Uprave, je prišlo že na prvi naslednji redni skupščini. Tako je skupščina družbe Mlinotest, d.d., dne 18. 5. 2016, sprejela sklep, s katerim je za izplačilo delničarjem namenila 1.479.960,67 EUR, čeprav je bilo bilančnega dobička samo 825.413,04 EUR. Sledeč objavi na SEOnet-u dne 20. 6. 2016, je tudi ta sklep predmet

¹ Ravno zaradi tega, ker je prevzem kontrole nad ciljno družbo - ne da bi bila dana poštena ponudba vsem preostalim delničarjem - ravnanje, ki prinaša posebne ugodnosti »tihemu« prevzemniku oziroma »tihim« prevzemnikom na škodo preostalih delničarjev, po prepričanju VZMD sploh imamo prevzemno zakonodajo, pojem nezakonitega prevzemnika in institut obvezne javne prevzemne ponudbe. Če »tihu« prevzem kontrole nad ciljno družbo ne bi bil v škodo preostalim malim delničarjem, zakonodaja ne bi normirala obvezne javne prevzemne ponudbe.

sodnega izpodbijanja. Celo več, sodišče je izdalo začasno odredbo, s katero je družbi Mlinotest, d.d., prepovedalo izplačila nad zneskom bilančnega dobička, a je Uprave družbe Mlinotest, d.d., »pojasnila«, da je »domala vse dividende« izplačala že pred prejemanjem sklepa o začasni odredbi. Kako natanko se je lahko zgodilo, da so bile izplačane »domala vse dividende«, kar pomeni nasprotje enakopravnega obravnavanja delničarjev (dividende bi morali prejeti vsi delničarji - bržčas hkrati), bo skušal temeljiteje raziskati tudi VZMD.

Uprava družbe Mlinotest, d.d., pa na skupščini dne 18. 5. 2016 delničarjem na nekatera izrecno in večkrat zastavljena vprašanja ni odgovorila. Iz zapisnika skupščine je razvidno, da je ostalo docela nepojasnjeno:

- ali je katera od družb, povezanih z družbo Mlinotest, d.o.o., v preteklosti sklenila **pogodbo o pridobitvi poslovnega deleža v družbi Fin vita, d.o.o., v obliki notarskega zapisa (družba Fin vita, d.o.o., je imetnik skoraj 19 % delnic v družbi Mlinotest, d.d., in za te delnice Uprava družbe Mlinotest trdi, da ne gre za lastne delnice),**
- koliko so znašali prihodki od najemnin, ki jih je družbi Mlinotest, d.d., plačala družba **Mlino, d.o.o., ki se je registrirala in posluje kar na naslovu družbe Mlinotest, d.d.,**
- ali je bilo za zastavno pravico, ki je obstajala na 40.838 delnicah družbe Žito, d.d., v korist družbe **Finholding, d.o.o. (hčerinska družba v 100 % lasti družb Mlinotest, d.d.), zagotovljeno ustrezno nadomestno zavarovanje, ko je ta zastavna pravica očitno prenehala (imetnik vseh delnic Žita, d.d., je namreč postala skupina Podravka, d.d.).**

Zadnje vprašanje je za VZMD posebej pereče tudi, ker v drugih postopkih zastopamo iztisnjene delničarje Žita, d.d., do česar po našem prepričanju ne bi moglo priti, če zastavna pravica na 40.838 delnicah družbe Žito, d.d., ne bi bila umaknjena. Seveda od Uprave družbe Mlinotest, d.d., tudi **v zvezi z okoliščinami prenehanja navedene zastavne pravice terjamo pojasnila. Glede na to, da Uprava družbe Mlinotest, d.d., ustreznih pojasnil ni zagotovila, vam v prilogi pošiljamo tudi naš tozadevni dopis »Poziv za pojasnila glede opustitve objave notranje informacije«, z dne 10. 5. 2016, ter vas pozivamo, da ukrepate tudi na tej podlagi.**

Prav tako je običajno in ustrezno, da pojasnila terjamo tudi osebno od g. Majcenoviča, saj je bil ravno on Direktor družbe Finholding, d.o.o., v korist katere je zastavna pravica obstajala. G. Majcenoviča očitno preseneča, da je odgovornost poslovnih oseb za škodo, ki bi jo prizadele s svojim nevestnim ravnanjem, tudi osebna - sicer ga naslovitev tozadevnega dopisa *»Poziv k ukrepanju za preprečitev povečanja škode malim delničarjem družbe Žito d.d.«* na njegov v AJPEŠ-u objavljeni naslov (kjer dopisa ni hotel prevzeti in je bilo nazadnje potrebno vročanje na naslovu družbe Mlinotest, d.d.), ne bi smela čuditi.

Ne dvomimo, da so vprašanja, ki jih zastavlja VZMD, ter vprašanja nekaterih drugih malih delničarjev, za g. Matijo Majcenoviča in ostale v Upravi družbe Mlinotest, d.d., lahko neugodna in neprijetna. S strokovnimi sodelavci smo tega vajeni in razumemo tudi, da se g. Majcenovič počuti nelagodno, če se mora neprijetnim vprašanjem izmikati tudi ko potrka pismonoša na domača vrata. Vendar pa uveljavljanje zakonitih pravnih sredstev in postavljanje vprašanj – tudi neprijetnih – zaradi varovanja zakonitih interesov, ni nikakršna oblika nedopustnega pritiska. Uprava Mlinotesta, d.d., očitno meni, da bi jo iz razloga, ker se je sama odločila postati (večinski) delničar družbe Mlinotest, d.d., vsi ostali

delničarji morali trepljati ter pozabiti na upravičene dvome glede skrbnosti in dobrovernosti ravnanj članov uprave, ki družbo prevzema (na očitno sila sporen način!).

Dopis družbe Mlinotest, d.d. (oziroma inkriminiranih članov njene Uprave), z dne 16. 5. 2016, naslovljen na ATVP, lahko razumemo le kot pritlehen odraz frustriranosti nad dejstvom, da VZMD ni delničar in pravna oseba, ki bi jo mogli po mili volji tako ali drugače »disciplinirati«. **Poskusu »discipliniranja« so bile očitno namenjene tudi večkratne iniciative Uprave Mlinotesta, d.d., da bi z VZMD vzpostavili poslovno razmerje** (mednarodni poslovno-investitorski programi VZMD ter predstavitev družbe na spletnih portalih investo.si in invest-to.net). Tako so tudi pobude, naj VZMD posreduje predlog pogodbe, ki bi urejala navedeno poslovno sodelovanje, prišle s strani Uprave družbe Mlinotest, d.d., ne pa s strani VZMD, kar je nazorno razvidno iz priloženih e-pisem, z dne 7. 1. 2016 in 31. 1. 2016, in kar Uprava družbe Mlinotest, d.d., v svojem dopisu z dne 16. 5. 2016 namerno zamolči.

Šele ko je Uprava družbe Mlinotest, d.d., spoznala, da nas - tudi z njihovim velikim zanimanjem za poslovno sodelovanje v okviru mednarodnih poslovno-investitorskih programov VZMD - pač ne more »disciplinirati« in utišati, je svoje zanimanje nenadoma izgubila ter pričela s poskusi, kako prikazati, da je iniciativa za poslovno sodelovanje prišla s strani VZMD.

Glede na vse navedeno vas pozivamo, da **ukrepate v skladu s svojimi pristojnostmi in pooblastili, da se »menedžerski odkup« v družbi Mlinotest, d.d., ne bi dokončno sprevergel v še eno žalostno zgodbo slovenske korporativne prakse**, za kakršno smo upali, da je spričo številnih bridkih izkustev, naposled le že preživeta ter presežena.

Lep pozdrav,

mag. Kristjan Verbič
Predsednik VZMD


Vseslovensko združenje malih delničarjev

Priloge:

- Poziv k ukrepanju za preprečitev povečanja škode malim delničarjem družbe Žito d.d., z dne 4. 3. 2016
- Poziv za pojasnila glede opustitve objave notranje informacije, z dne 10. 5. 2016
- e-pismo, z dne 7. 1. 2016
- e-pismo, z dne 31. 1. 2016