

**Z A P I S N I K**  
**o glavni obravnavi**

sestavljen dne **13.09.2016** pri Okrajnem sodišču v Ljubljani v kazenski zadevi zoper **obdolženega Kristjana Verbiča**, zaradi kaznivega dejanja po členu 243/I Kazenskega zakonika (KZ-1), po obtožnem predlogu Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani (ODT), opr. št. Kt (0) 2898/10 z dne 8.12.2011

**NAVZOČI:**

Sodnica posameznica: **ANJA GREGORIČ LOZEJ**  
Zapisnikarica: **DIJANA JELIČ**  
Državni tožilec: **TANJA AHČAN**  
Zasebni tožilec:  
Oškodovanec kot tožilec:  
Oškodovanec:  
Obdolženec: **KRISTJAN VERBIČ**  
Zagovornik: **ODV. MIHA KUNIČ**  
Pooblaščenec:  
Tolmač:

**Začetek ob 11:00 uri.**

Sodnica začne zasedanje, naznani predmet glavne obravnave in ugotovi, da so pristopili obd., zanj odv. Miha Kunič, okrožna državna tožilka Tanja Ahčan in izvedenec Igor Jonko.

Obravnavi prisostvuje Bučemilovič Leo kot javnost.

Stranke in druge udeležence kazenskega postopka se obvesti, da se bo glavna obravnava zvočno snemala. Stranke se pouči, da lahko zahtevajo, da se izdela prepis posnetkov.

Sodnica sprejme

**s k l e p**

glavna obravnava se opravi, je javna in se zaradi poteka trimesečnega roka začne znova.

**Pristopi obdolženi KRISTJAN VERBIČ,**  
osebni podatki kot na list. št. 310-311, brez dostavka.

Sodnica pouči obdolženca, da mora na vabilo priti in takoj sporočiti vsako spremembo naslova ali nameravano spremembo prebivališča ter ga opozori, da je v nasprotnem primeru zoper njega lahko odrejen kakšen ukrep za zagotovitev njegove navzočnosti, kot je privedba ali celo pripor.

Sodnica opozori obdolženca, naj pazljivo spremlja potek glavne obravnave ter ga pouči, da sme navajati dejstva in predlagati dokaze v svojo obrambo, da sme postavljati vprašanja pričam in morebitnim izvedencem ter da sme podajati pripombe in pojasnila glede njihovih izpovedb.

Okrožna državna tožilka predstavi obtožni predlog.

Obdolženec izjavi, da je obtožni predlog razumel.

Sodnica pouči obdolženca, da se ni dolžan zagovarjati in odgovarjati na vprašanja, če pa se bo zagovarjal, ni dolžan izpovedati zoper sebe ali svoje bližnje ali priznati krivde ter, da ima pravico vzeti si zagovornika po lastni izbiri.

Obdolženi izjavi, da se bo branil s pomočjo zagovornika odvetnika Mihe Kuniča.

Sodnica obdolženca pouči, da se lahko izjavi o tem, ali krivdo za kaznivo dejanje po obtožbi priznava ali ne priznava.

Če bo krivdo priznal, priznanja ne bo mogel preklicati. Štelo se bo, da se odpoveduje pravici, da sodišče odloča o obtožbi na glavni obravnavi, dokazni postopek pa bo izveden le glede tistih okoliščin, ki so pomembne za izrek kazenske sankcije.

Obdolženi izjavi, da je pouk razumel.

Obdolženi izjavi, da krivde za kaznivo dejanje po obtožbi **ne priznava**.

Obdolženi in zagovornik izjavita, da nimata odgovora na obtožni predlog oziroma ugovora pravne narave.

Obdolženi izjavi, da se bo zagovarjal in poda svoj

#### **z a g o v o r :**

Vztrajam pri tem kar sem že povedal in k temu nimam kaj za dodati.

Prebere se zagovor obdolženca na list. št. 317-324 in 353-357.

#### **DOKAZOVANJE:**

**Pristopi izvedenec IGOR JONKO,**

, brez razmerja do obdolženca.

Izvedenca se opozori, da mora dati izvid in mnenje po najboljši vednosti, ter da pomeni kriv izvid in

mnenje kaznivo dejanje. Opozori se ga tudi na že dano prisego.

Izvedenec poda svoje

**m n e n j e :**

Ugotovi se, da izvedenec vztraja pri že izdelanem pisnem izvedeniškem mnenju, ki se nahaja na list. št. 498-505 spisa.

**Vprašanja in odgovori izvedencu se zvočno posnamejo.**

Pričetek snemanja ob 11:10:39 uri.

Zaključek snemanja ob 11:31:46 uri.

**Izvedenec bo stroške in nagrado za prihod na sodišče priglasi pisno, sklep bo izšel skupaj s stroškovnikom za izdelano izvedensko mnenje z dne 21.3.2016.**

**Izvedenec ob 11:33 uri zapusti razpravno dvorano.**

ODT nima dodatnih dokaznih predlogov.

Zagovornik in obdolženi nimata dodatnih dokaznih predlogov.

ODT in obdolženi oz. njegov zagovornik ne zahtevajo ponovnega zaslišanja strank in se strinjajo z branjem že danih izpovedb.

V soglasju s strankami se preberejo izpovedbe prič Primoža Pinoze na list. št. 357-364, Sandre Ban na list. št. 365, 397-419, Rajka Stankoviča na list. št. 365-374, Slavke Venko na list. št. 374-379, Milana Štruca na list. št. 379-385.

Vpogleda in prebere se članek Dnevnika z dne 29.8.2007 v prilogi B3-B4 in z dne 27.8.2007 v prilogi B5, članek, Finance z dne 17.9.2007 na list. št. 145, objavljena na spletu ob 22:30 istega dne v tiskani obliki verjetno naslednji dan in članek z dne 20.9.2007, objavljena na spletu ob 22:30 uri, Dnevnik z dne 24.9.2007 objavljen na spletu (tiskano dne 25.9.2007), članek z dne 20.9.2007, dopisi gospe Burkeljca in gospoda Žustlja v prilogi A87-A88, izpisek iz kazenske evidence za obdolženca in vse ostale listine v spisu oz. prilogah.

**ODT modificira obt. predlog in sicer tako, da se v 20. vrstici znesek „14.754,00“ nadomesti z zneskom „14.619,51“.**

**ODT je spremenilo navedeni znesek, upošteva natančen izračun izvedenca v pisnem mnenju z dne 21.3.2016 na strani 4. ter v prilogi 1.**

**Obdolženi izjavi, da je modifikacijo obt. predloga razumel in ne potrebuje dodatnega roka za pripravo obrambe.**

Dokazni postopek je končan.

#### BESEDA STRANK:

Končne besede tožilstva, zagovornika in obdolženega se zvočno posnamejo.

ODT v končni besedi izjavi, da po izčrpnem in dolgotrajnem dokaznem postopku tožilstvo ocenjuje, da je očitano kaz. dejanje obdolženemu Kristjanu Verbiču v celoti dokazano in potrjeno predvsem z izpovedbami predstavnikov ATVP ter mnenjem izvedenca Igorja Jonka. Tožilstvo je na naroku dne 1.2.2016, ko je predlagalo postavitve novega izvedenca, že jasno obrazložilo, zakaj meni, da je mnenje izvedenke Jelene Marinko v celoti neverodostojno in nanj ni mogoče opreti odločitve glede očitane kaz. dejanja. Navajanje obrambe o prenizki knjigovodski vrednosti delnic VLJG in izjavah v medijih s strani obdolženega, kar naj bi štel za prvo javno objavo, so v celoti izpodbita z izvedenimi dokazi, predvsem predstavnikov ATVP ter mnenjem in zaslišanjem izvedenca Jonka.

Tožilstvo zato sodišču predlaga, da ga spozna za krivega kaz. dejanja po obt. predlogu z dne 8.12.2011 in spremenjenem na današnjem naroku, mu izreče pogojno obsodbo z določeno kaznijo 10 mesecev in preizkusno dobo 2 let ter odvzame PPK v višini 14.619,51 EUR.

Zagovornik v končni besedi izjavi, da je obramba ob začetku postopka predlagala izločitev vseh dokazov iz razloga, ker je bil obd. v postopku pred ATVP izsiljen pod grožnjo denarne kazni v višini 325.000 EUR izpovedovati zoper sebe. Celoten postopek namreč temelji na dokazih, ki jih je ODT pridobil od ATVP in to z nezakonitim ravnanjem in ti dokazi sploh ne bi smeli biti del sodnega spisa. Višje sodišče je po pritožbi obrambe odločilo, da bi se lahko izkazalo, da so dokazi pridobljeni nezakoniti v nadaljnjem postopku. Obdolženi sam je izpovedal, da je ATVP predložil vse dokaze, prav zaradi grožnje po denarni kazni. Smiselno enako je izpovedal g. Štruc, ki je bil tudi del preiskave ATVP. Obramba torej še vedno vztraja na tem, da bi morali biti vsi dokazi, kot je to že predlagala sedaj, izločeni iz spisa, saj gre za kršitev prakse ESČP na podlagi konvencije EKČP. V tem delu se obramba sicer sklicuje na doslej že navedeno v postopku oz. v pritožbi zoper sklep s katerim je bila izločitev dokazov zavržena.

Vsakdo lahko trguje z vrednostnimi papirji na borzi. Bistvo ščitenja kupcev in prodajalcev vrednostnih papirjev je v tem, da se prepoveduje trgovanje tistim deležnikom, ki razpolagajo s takšnim podatkom, ki zagotovo vpliva na vrednost vrednostnega papirja. S tem si lahko tak deležnik trga vrednostnih papirjev pridobi koristi, ki jih drugim ne morejo pridobiti, ker pač niso imeli na razpolago podatkov, ki vplivajo na vrednost delnice. ZTFI določa kaj je ta notranja informacija in zaradi tega tudi določa, da se na podlagi teh informacij ne sme trgovati. Določa pa tudi, da je takšna informacija notranja le dokler ni objavljena. S trenutkom objave neke informacije je jasno, da ta ni več notranja. Kasneje sprejeti podzakonski predpis je določal, kako je potrebno informacijo objaviti dotlej pa ni bilo pravno zavezujočega dokumenta, ki bi obd. nalagal način objave podatkov za katere je vedel preden je trgoval z delnicami Velane. Obd. je pred 29.8.2007 govoril z novinarji časnika Dnevnik. V članku z dne 29.8.2007 je jasno navedeno, da bi morala biti knjigovodska vrednost delnic Velane okoli 27 EUR. Že ta informacija je takšna, ki jasno vpliva na trg vrednostnih papirjev in jet ista na podlagi katere je obd. morebiti trgoval. Iz dopisov z dne 3.8.2007, ki sta ga vsem malim delničarjem poslala ga. Burkeljca in g. Žust pa izhaja, da bi morala biti vrednost delnic

Velane 26,86 EUR na delnico. Iz skupščine v avgustu 2007 pa tudi izhaja, da so se delničarji združevali in pripravljali skupni nastop in ravno to je vsebina dopisov malih delničarjev ostalim malim delničarjem. Iz podatkov spisa torej izhaja, da je bila širša javnost obveščena, da bi morala znašati vrednost delnice Velane na trgu vrednostnih papirjev okoli 27,00 EUR, da so se na skupščini v avgustu 2007 mali delničarji združevali ter da vse kaže na to, da bi se morala vrednost delnic Velane na trgu bistveno dvigniti. Obd. do 5.9.2007 ni trgoval z delnicami Velane in je torej mesec dni po tem, ko so bili vsi ostali delničarji seznanjeni s cilji malih delničarjev, kupil delnice Velane. Kako je moč očitati obd., da bi trgoval na podlagi neke zaupne informacije, ki bi bila znana le njemu, če pa so bili o tem seznanjeni vsi, dejstvo je, da podzakonskega predpisa, kako bi formalno morali seznaniti javnost septembra 2007 ni bilo in je bilo moč zadostiti pogojem le na neformalen način, ZTFI pa določa, da informacija ni več notranja ko zanjo izvejo ostali potencialni kupci vrednostnih papirjev. Zaslisanje priče Štruc, Burkeljca in ostalih so vsi izpovedali, da nihče v odboru VZMD-ja ni skrival namer in intenc VZMD. Iz e-mailov izhaja, da je bil o tem, da naj bi se pripravljali delničarski sporazum, seznanjeno veliko število ljudi, celo več, iz e-maila Rajka Stankoviča izhaja, da je prejel že preko 100 klicev v zvezi s tem, pa tožilstvo še vedno trdi, da naj bi šlo za notranjo informacijo, kar je samo po sebi kontradiktorno, če je vsaj 100 potencialnih kupcev delnic vedelo za namere VZMD-ja potem taka informacija ne more biti notranja in obd. po svojem bistvu ni mogel izkoristiti takšne informacije, s katero so bili vsi seznanjeni. Da so bili s tem seznanjeni priča golo dejstvo, da je vrednost delnic v času od 29.8.2007 do 5.9.2007 narasla za 343 %. Katera informacija je spodbudila takšno rast delnic, tožilstvo sploh ni dokazovalo. Obramba trdi, da je bila to posledica predhodnih objav v časopisih in pisanj ostalim delničarjem ter aktivnosti vseh malih delničarjev in dejstva, da so bile vrednosti delnic Velane, prav zaradi ravnanj uprave družbe Velane, globoko podcenjene. Če ni drugih informacij, ki bi vplivale na takšno rast, je nemogoče trditi, da so vsi delničarji, ki so povzročili rast vrednosti delnic Velane v času po 29.8.2007 vedeli za aktivnosti, če pa niso vedeli pa naj tožilstvo predloži dokaz, ki ga pa ni. Ravno nasprotno vsi vpleteni so jasno povedali, da je bilo to v začetku septembra 2007 splošno javno dejstvo.

Ustava RS jasno določa, da morajo biti zakoni jasni. Tu se pogovarjamo o tem, kaj je notranja informacija, obd. se očita, da naj bi kupoval vrednostne papirje na podlagi nekih podatkov, s katerimi drugi niso bili seznanjeni. Zgolj dejstvo, da je vrednost delnice narasla za 343 % pred nakupi delnic s strani g. Verbiča že izpodbije to tezo tožilstva, da naj bi trgoval na podlagi neke informacije, ki bi bila znana le njemu. Zakaj bi opustil priliko po skoraj 3.5 kratniku zaslužka v roku 6 dni, če bi želel trgovati na podlagi notranje informacije. Če država ne predpiše kako naj bi bilo potrebno objaviti neka dejstva, potem ne moremo sedaj očitati obd., da tega ni storil na zakoniti način. Če pa je vendar to objavil novinarjem, ki so njegove izjave celo povzeli v člankih. To je bistvo „lex certa“, saj nihče ni vedel, kako bi bilo sicer ravnati. Glede na to, da pa Ustava RS jasno določa, da imamo svobodno gospodarsko iniciativo, pa ni dovoljeno prepovedati kupovanja in prodajanja delnic na trgu vrednostnih papirjev.

Jasno je, da je potrebno v dvomu obd. oprostiti očitane kaz. dejanja. Sodna izvedenka Marinko je v svojem mnenju zavzela stališče, da obd. ni trgoval na podlagi notranje informacije in to na široko obrazložila. Po drugi strani pa sodni izvedenec Jonko zgolj na kratko opiše zakaj se njemu zdi, da naj bi obd. trgoval na podlagi notranje informacije, pri čemer ni pravnik in niti ni vedel, da podzakonski predpisi, ki so določali kako se informacije objavijo, še niti niso bili objavljeni. pravna mnenja ekonomistov so jasno za sodišče povsem nezavezujoča. Kar pa obramba želi poudariti, da dve mnenji dokazujeta najmanj dvom, da je obd. storil očitano kaz., dejanje. Če sta dve mnenji diametralno nasprotni ni mogoče očitati obd., da je to storil zlasti pa ne, da mu je krivda dokazana s standardom preko razumnega

dvoma.

Tudi glede premoženjske koristi je izvedenka Marinko jasno navedla, da je ta morebiti le 11.803,20 EUR, saj je obd. že plačal davek na dobiček od kapitala. Tudi izvedenec Jonko je zavzel podobno stališče, pa tožilstvo to dejstvo o plačilu davka RS iz tega posla, spregleda. Pri tem pa noben ni vpogledal v to za koliko je obd. narasla dohodninska osnova in je tudi zaradi tega v RS plačal več dohodnine, ki je sedaj nikakor ne bi mogel dobiti povrnjene.

Obramba tudi poudarja, da je obd., enako kot priča Štruc, kupil delnice Velane in 1.000 delnic ni nikoli prodal in z njimi ustvaril izgubo. Izguba je opredeljena v mnenju ATVP, pa je tožilstvo ne upošteva. Glede na to, da je očitek v obtožbi, da se je trgovalo na podlagi notranjih informacij s tem, da naj bi vedel za delničarski sporazum, bi se moralo upoštevati tudi dejstvo, da določenih delnic sploh ni prodal in na njih ustvaril izgubo.

Obramba tudi poudarja, da je bilo v konkretnem primeru tudi nenavadno dejstvo, da je obd. na zaslišanju pred policijo kriminalistom predal dva članka, ki sta bila objavljena v Dnevniku, pa ta dva članka nista prišla v sodni spis, šele na prvem naroku, jih je obramba ponovno predložila. Bistvo „fair trail“ je to, da je obramba in sodišče seznanjena z vsemi očitki na škodo in v korist obdolženega. Prikrivanje razbremenilnih dokazov je po mnenju obrambe prvi korak v jasen propad načela „fair trail“. Res da so bili ti članki objavljeni oz. citirani v poročilu ATVP, vendar to ni enako kot celoten članek z naslovom, podpisom avtorja, prikaz strani, na kateri je bil v časopisu objavljen ter tudi datumom, kdaj je bil objavljen. Sodišče mora biti do takih ravnanj organov pregona skrajno strogo, saj ne sme do tega prihajati. V zadnjem času se je obramba že vsaj trikrat soočila s podobnimi situacijami in sodišče bi moralo sprejeti stališče, da opustitev razbremenilnih dokazov avtomatično pripelje do oprostilne sodbe in s tem sankcionira takšna ravnanja. Tožilstvo in policija niso tisti, ki bi lahko odločali o tem, katere dokaze se bo posredovalo sodišču, saj je treba posredovati vse.

Glede na vse zgoraj navedeno, obramba zaključuje, da je potrebno oprostiti obd. očitanege kaznivega dejanja in stroške tega postopka naprtiti proračunu RS.

Obdolženi se pridružuje zaključni besedi svojega zagovornika.

Glavna obravnava je končana.

Razglasitev sodbe bo dne 15.07.2016 ob 14:00 uri v sobi št. 7, pri tukajšnjem sodišču.

Obdolženi Kristjan Verbič že danes opraviči svojo odsotnost na razglasitvi sodbe zaradi službenih obveznostih, odhaja na več dnevno pot v tujino, vendar pa se bo razglasitvi sodbe udeležil njegov zagovornik, zapisnik pa mu bo poslan po pošti.

ODT \_\_\_\_\_

obd. Kristjan Verbič \_\_\_\_\_

zag. odv. Miha Kunič \_\_\_\_\_

**Končano ob 12:30 uri.**

**Zapisnikarica  
Dijana JELIĆ**

**Okrajna sodnica  
Anja GREGORIČ LOZEJ**