



Prejeli smo

Nedovoljena tuja naprava v zasebni hiši

Minilo je 30 let, odkar imamo v naselju kabelske priključke za lokalno televizijo. V mojem primeru je kabel od droga napeljan preko parcele na rob hiše ter naprej skozi podstrešje nizko v sosedovo hišo. Dogovor s sosedom je bil, da je napeljava po podstrešju naše hiše začasna, dokler se kabli ne položijo v zemljo. Kabel moti vzdrževanje hiše in kvarno vpliva na videz hiše. Soseda sem večkrat opozoril, da je po desetletjih čas, da se kabel odstrani iz naše hiše. Do sedaj napeljava ni odstranjena.

Dne 23. 3. 2010 sem kot lastnik hiše na zahtevo uprave kabelske televizije vložil pisno zahtevo za odstranitev kabla iz hiše. Gospa, ki javno zastopa omenjeno ustanovo, mi je ustno zagotovila, da bodo uredili v normalnem času. Zahteva je bila vnesena v računalnik.

Omenjena zadeva kljub šestkratnemu posredovanju na omenjeni upravi se v več kot letu dni ni uredila. Čakal sem prva dva meseca, obiskal upravo z vljudno prošnjo, da že dolgo čakam za odstranitev naprave. Obljubljeno je bilo, da bodo

zadevo uredili. Na ogled sta prišla dva vzvišena mlajša gospoda za področje kabelske televizije. Po ogledu v moji prisotnosti sta izjavila, da nimajo kje na novo napeljati kabla za sosedovo televizijo, da sosed mora imeti sprejemnik. Moj odgovor je bil, da skozi parcelo in skozi hišo ne dovoljujem več tuje naprave. Kot strokovnjaka za omenjeno področje nista naredila ničesar, kljub temu da je preko ceste, okrog 40 metrov, drog za televizijo in telefon.

V dobrem mesecu zopet obiščem upravo lokalne televizije s ponovno zahtevo, da se odstrani tuja naprava iz hiše. Obljubljeno je bilo, da se bodo dogovorili z direktorico in zadevo uredili.

V roku mesec dni se zopet urnem na omenjeno ustanovo, kjer sem se v pisarni srečal z direktorico in obrazložil, da sem večkrat posredoval v pisarni z zahtevo za odstranitev tuje naprave na hiši. Od direktorice sem dobil zagotovilo, da bo kabel odstranjen v dveh tednih. Čakam na obljubo en mesec, narejeno ni bilo nič. Po enem mesecu posredovanja ponovno srečam direktorico lokalne televizije, ji obrazložim, da že sedemkrat posredujem v pisarni z zahtevo za odstranitev tuje naprave iz moje hiše. S pokončno držo in ostrimi besedami sem omenil, da bom v medijih objavil neprimerne dogodke in nespoštovanje obveznosti za rešitev zah-

teve na zasebni lastnini. Direktorico sem obvestil, da bom moral tožiti ustanovo. Dobil sem ciničen odgovor: ne morejo odstraniti kabelske naprave s hiše, ker bova s sosedom ostala brez signala. Vztrajal sem, da to ne drži, z obrazložitvijo, da je kabel napeljan nad mojim zemljiščem na moje podstrešje. Napeljava je od hiše priklopljena naprej na sosedovo hišo. Odgovor je bil, da ne pozna terena in stroke s tega področja.

Mesec dni po osebnem posredovanju so bile obljube, da bo v nekaj tednih urejeno, a narejeno ni bilo nič. V sedemkratnem posredovanju so bile izjave direktorice o signalu do moje in sosedove hiše neutemeljene z zavajanjem in neresnico, da bi s sosedom ostala brez signala.

V tej zadevi je jasno in razvidno, da bi direktorica morala ukrepati, kot je bilo dogovorjeno. Vzvišena strokovnjaka sta direktorico prepričala nasprotno, tako da še v letu dni sporna zadeva ni urejena. Dokazano je, da mi hočejo za vedno vsiliti tujo napravo nad zemljiščem in v hiši.

Možno je, da ima sosed vpliv, da se sporna naprava ne odstrani nad zemljiščem in iz hiše. Zaradi neurejenih odnosov s strani soseda ni možna naprej služnost kabelske naprave, zato zahtevam, da se čim prej odstrani.

V takšni situaciji izgleda

tako, da kot lastnika hiše nimava pravice do upravljanja z zasebnim premoženjem naše hiše, to pa je grob poseg v tujo lastnino.

V tej godlji bi z nagajanjem lahko potegnili kratico v korist soseda tako, da bi imel televizijski signal. Kot pravna lastnika hiše bi z omenjenim neresničnim izgovorom ostala brez signala, kljub temu da sva pred tridesetimi leti vložila začetni kapital - eno plačo - za razvoj lokalne televizije. Sosed verjetno ni vložil ničesar, a bi mu ostal signal. Možno je nagovarjanje soseda, da sporna vsiljena naprava za vedno ostane v hiši. Kabel povzroča motenje posesti in vzdrževanje hiše. V tej zadevi je razvidno, da osebje lokalne televizije ne izpolnjuje obveznosti, ki jo nalaga morala, zakon in ustava.

Kljub vloženi kapitalu in zakonu o malih delničarjih sva ostala brez deleža premoženja ter nimava vpogleda v upravljanje lokalne televizijske družbe.

Kot pravna stranka sem bil deležen sedemkratne neresne obravnave in moralnih norm, kar pomeni žalitev in ponižanje. To je svojevrsten absurd, da se sporna tuja naprava proti volji lastnika nahaja v zasebni hiši, to je teptanje osebnega dostojanstva in kršenje človekovih pravic.

**Nespoštovani lastnik
Anton Belšak, Ptuj**