

* Komentar posebnega poročila poslovanja Telekoma Slovenije

mag. Bojan Dremelj
Dušan Mitič
dr. Filip Ogris Martič
mag. Željko Puljič

februar 2012

TELEKOM DREMLJEVEGA ČASA

17.04.2006

| | |
|----------------|---|
| ▶ 04. 03. 2006 | Boj del Rot |
| ▶ 20. 03. 2006 | Teli dni |
| ▶ 04. 04. 2006 | NS |
| ▶ 19. 04. 2006 | Teli Zne Veg |
| ▶ 31. 05. 2006 | Zar Slo zad |
| ▶ 26. 05. 2006 | Teli Pog evr |
| ▶ 31. 08. 2007 | Obj Teli |
| ▶ 02. 10. 2006 | Zar |
| ▶ 15. 12. 2006 | NS |
| ▶ 20. 12. 2006 | Teli sta tali |
| ▶ 14. 12. 2006 | Teli |
| ▶ 31. 01. 2007 | Upr lgo |
| ▶ 07. 03. 2007 | Po ope |
| ▶ 29. 03. 2007 | Zig |
| ▶ 19. 04. 2007 | Z d don |
| ▶ 23. 04. 2007 | Teli Gib |
| ▶ 03. 05. 2007 | Del |
| ▶ 07. 06. 2007 | Per SS |
| ▶ 13. 06. 2007 | Telekom kupi tri četrtine podjetja Interseek, ki je k Najdl.si. Vrednost pogodbe: 8,55 milijona evrov. |
| ▶ 03. 10. 2007 | Telekom kupi 70-odstotni delež v družbi Aneks v R milijona evrov. |
| ▶ 05. 10. 2007 | Telekom kupi tri četrtine albanskega operaterja AC |
| ▶ 07. 11. 2007 | Reorganizacija vodstva Telekoma: po novem na ra skupine, Telekom Slovenije dobi dva pomočnika pri pa dva nova izvršna direktorja. |
| ▶ 03. 03. 2008 | Komisija za prodajo Telekoma javno sporoči, da prodaja Telekoma ni uspela. |
| ▶ 14. 03. 2008 | Telekom odpokliče izvršnega direktorja Mobitela Igorja Mariniška. |

ZAPISNIK

OSME SEJE

REVIZIJSKE KOMISIJE NADZORNEGA SVETA

TELEKOMA SLOVENIJE, D.D.

ki je bila v petek 26. marca 2010, ob 12. uri
v sejni sobi, v II. nadstropju, v poslovnih prostorih Telekoma Slovenije,
na Cigaletovi 15, v Ljubljani

Prisotni:

Člani nadzornega svet

Sergeja Slapničar je dejala, da se postavlja vprašanje ali oslabiti naložbo za 44 mio. EUR. Poročilo je dobro. Novo vodstvo družbe ONE, vzbuja zaupanje. Zanimalo jo je, kako so kalkulirali iste vrednosti, kot ob nakupu. Boštjan Kralj je povedal, da so bili izvedeni ukrepi in, da se je Capex znižal, manjše pa so tudi investicije. Janez Uranič pa je dodal, da je potrebno upoštevati v kateri fazi rasti je podjetje. Rast se planira skozi penetracijo. Prav tako so pomembne sinergije med podjetji.

Sergeja Slapničar je poudarila, da v kolikor čez eno leto ne bo prihodkov bo potrebno narediti oslabitve.

Marko Hočevnar je vprašal revizorja Janeza Uraniča, ali bo mnenje revizorjev na letno poročilo pozitivno. Janez Uranič je odgovoril, da so bile indikacije na slabitve naložb. Opravili so razgovor z novim vodstvom in dejstvo je, da so trendi padcev ustavljeni. Raste število uporabnikov. Pri TV še ni momenta, ki bi opravičeval slabitve.

Skupščina delničarjev za posebnega revizorja, ki naj preveri vodenje posameznih poslov skupine Telekom Slovenije, d.d., imenuje revizijsko družbo Deloitte revizija d.o.o., Davčna ulica 1, Ljubljana. Posebni revizor naj preveri vodenje poslov, ki so jih družbe v skupini Telekom Slovenije, d.d. sklepale med seboj in tistih, ki so jih sklepale s tretjimi osebami, v obdobju zadnjih petih let od dneva sprejema tega sklepa in sicer:

- posle, povezane z nakupi in prodajami delnic in poslovnih deležev;
- posle, povezane z ustanavljanjem družb v Sloveniji in tujini;
- posle, povezane z ustanovitvami in izvršitvami nakupnih in prodajnih opcij za delnice in poslovne deleže;
- posle, povezane z nakupi in prodajami nepremičnin, pri katerih vrednost presega 1 mio EUR;
- posle, povezane z investicijskimi vlaganji, pri katerih vrednost presega 1 mio EUR;
- posle, povezane z dajanjem posojil ter nadaljnjih aktivnosti v zvezi s temi posojili.

Posebni revizor pri preveritvi vodenja poslov presodi posle z vidika ustreznosti sprejema odločitve (s pravno-formalnega vidika in z vidika ekonomske upravičenosti), izvedbe poslov (z vidika transparentnosti, gospodarnosti, pravno-formalne smotrnosti, ustreznosti zavarovanj) in vpliva poslov na poslovanje družbe (z vidika izpostavljenosti tveganju in finančno-računovodskega vidika).

Posebni revizor je dolžan skladno z določilom 320. člena ZGD-1 o ugotovitvah posebne revizije pripraviti pisno poročilo in se v omenjenem poročilu opredeliti do vseh v skupščinskem sklepu navedenih poslov.

*** Skupščinski sklep
(24.03.2011)**

Ver 1

- Ob predpostavki, da je poslovni načrt izdelan na realnih podatkih, dvomimo v gospodarnost enkratne nabave količine 200.000 DVB-T naprav. Nismo prejeli dokazov, da je bila odločitev o nabavi takšne količine naprav pretehtana s strani možnega tehnološkega zastaravanja. Hkrati nismo dobili dokazov, da si je kupec zagotovil poseben poseben postopek za enkratno nabavljeno količino. Ob tem se nismo mogli prepričati, ali je bila skupna cena za eno napravo, ki je bila 61,91 EUR, upoštevala stroške skladiščenja, financiranja projekta (družba TS odobrila kredit) in druge obrobne stroške. Čeprav je bila količina in višina vrednosti evidentiranih naprav v zadnji pregledni računovodski letni izveščaji, je projekt kot celota skladen z dobrih praks.

5.3.7 MOBILTEL

Družba Mobitel d.d. je sprejela nova pravila, pravila v zvezi z naročanjem blaga in storitev. V letu 2007 je bila odločeno, koliko ponudb je potrebno pridobiti, ali je treba ob upoštevanju odobrenih pogojev, ki so bili v letu 2009 izdelani v skladu s dobrih praks. V tem namenom je bil v letu 2009 izdelan poslovni načrt. Obenem pravila v zvezi z naročanjem blaga in storitev v prilozi 5.3.7. št. 1. Obenem smo, da je družba v letu 2007 sprejela novi informacijski sistem z namenom prehoja na IS, kar je upoštevano v skupini. Investicija v odobri NS družba Mobitel je posredovane dokumentacije ugotovili, da je družba dobila le eno ponudbo in sicer s strani povezanega družbe Avt. Posredovane dokumentacije kažejo, da je družba dobila le eno ponudbo in sicer s strani povezanega družbe Avt. Posredovane dokumentacije kažejo, da je družba dobila le eno ponudbo in sicer s strani povezanega družbe Avt. Posredovane dokumentacije kažejo, da je družba dobila le eno ponudbo in sicer s strani povezanega družbe Avt. Posredovane dokumentacije kažejo, da je družba dobila le eno ponudbo in sicer s strani povezanega družbe Avt. Posredovane dokumentacije kažejo, da je družba dobila le eno ponudbo in sicer s strani povezanega družbe Avt.

5.3.7.2

- Družba Mobitel pravo 2009, ko je sprejela nov pravilnik, ni imela ustrezno formaliziranih notranjih kontrolnih procesov, kar pomeni odstopanje od dobrih praks in kot primer takšnega odstopanja od dobrih praks navajamo nabavo SW SAP faza A, kjer družba Mobitel ni zbrala več konkurenčnih ponudb.

DELOITTE REVIZIJA d.o.o.

Barbara Žibret Kralj
Pooblaščenca revizorka

Deloitte.
DELOITTE REVIZIJA D.O.O.
Ljubljana, Slovenija 1

Yuri Sidorovich
Predsednik uprave

Ljubljana, 7. december 2011

Ko družba ni pridobila treh ponudb smo škodo ocenili na enak način in z uporabo enakih predpostavk kot je opisano pri družbi TS. Ocenjena škoda ob upoštevanju zgoraj navedenih predpostavk:

| | 2009 | 2010 | 2011 |
|----------------------------------|------------------|----------------|----------------|
| INFRASTRUKTURA KOMING PRO | 1.999.900 | 250.587 | 327.401 |
| INFRASTRUKTURA ZA UPORABNIKE PRO | 1.928.499 | 241.641 | 278.003 |
| Skupaj | 3.928.399 | 492.228 | 605.405 |

V zvezi s On.net smo škodo ocenili za posel nakupa DVB-T sprejemnikov. Prejeli smo informacijo, da so se izvajala pogajanja med različnimi dobavitelji, vendar nismo našli nobene ponudbe ali drugega ustreznega dokaza, da je družba nabavo izvedla na podlagi ustreznega nabavnega postopka. Tako npr. nismo mogli primerjati in ovrednotiti, ali je bil izbran najugodnejši dobavitelj.

Škodo smo ocenili na enak način in z uporabo enakih predpostavk kot je opisano pri družbi TS.

Ocenjena škoda ob upoštevanju navedenih predpostavk je kot sledi:

| NAKUPI | V EUR | V EUR | V EUR |
|------------------|------------|-----------|-----------|
| DVBT sprejemniki | 12.467.000 | 1.562.115 | 2.040.959 |

Skupna vrednost izračunane ocenjene škode v povezavi z investicijskimi vlaganji znaša na dan 31.12.2011 7.083.402 EUR. Izračun je narejen ob predpostavkah, ki so opisane v poročilu in ga je potrebno brati samo skupaj z opisanimi predpostavkami. V kolikor bi se katerakoli izmed predpostavk spremenila, bi lahko bil izračun škode drugačen.

DELOITTE REVIZIJA d.o.o.

Barbara Žibret Kralj
Pooblaščenca revizorka

Deloitte.
DELOITTE REVIZIJA D.O.O.
Ljubljana, Slovenija 1

Yuri Sidorovich
Predsednik uprave

Ljubljana, 15. januar 2012

320. člen

(posebno revizorjevo poročilo)

ZGD-1

- (1) Posebni revizor mora o ugotovitvah revizije pripraviti pisno poročilo (v nadaljnjem besedilu: posebno revizorjevo poročilo).
- (2) V posebno revizorjevo poročilo se zapišejo tudi dejstva, katerih objava lahko družbi ali povezani družbi povzroči večjo škodo, če so pomembna, da bi lahko skupščina ustrezno ovrednotila postopke ali posle, ki se preverjajo.
- (3) Posebni revizor podpiše posebno revizorjevo poročilo in ga nemudoma predloži poslovodstvu in sodišču.
- (4) Poslovodstvo mora predložiti posebno revizorjevo poročilo nadzornemu svetu družbe in ga uvrstiti na dnevni red naslednje skupščine.
- (5) Poslovodstvo mora ugotovitve posebnega revizorja objaviti v skladu s 185. členom tega zakona. Vsakemu delničarju je treba na njegovo zahtevo najpozneje naslednji delovni dan brezplačno dati prepis posebnega revizorjevega poročila.
- (6) Za odškodninsko odgovornost reviz

44. člen

(neodvisnost revidiranja)

ZRev-2

- (1) Revizijska družba mora revidiranje v pravni osebi opravljati neodvisno, nepristransko ter v skladu s pravili revidiranja.
- (2) Lastniki in delničarji revizijske družbe ter člani upravnih, poslovodnih in nadzornih organov te družbe ali pridružene družbe ne smejo posegati v izvajanje revizije na kakršenkoli način, ki bi ogrozil neodvisnost in nepristranskost pooblaščenega revizorja.

* ZGD-1 in ZRev-2

* Iz priloge 1 posebnega poročila izhaja, da posebni revizor ni videl vsaj naslednjih dokumentov:

- * Poslovnih načrtov skupine,
- * Poslovnih načrtov posameznih družb (razen Telekoma Slovenije, d.d.),
- * Zapisnikov sej Tehnične komisije nadzornega sveta TS z gradivom,
- * Večine zapisnikov uprave TS z gradivom,
- * Zapisnikov upravnih odborov odvisnih družb TS z gradivom,
- * Zapisnikov skupščin odvisnih družb TS z gradivom, razen »Zapisniki sej skupščine Aneks d.o.o., ki potrjujejo nabave in izločitve v družbi Aneks d.o.o. v obdobju 2006-23.3.2011«,
- * Mesečnih poslovnih poročil posameznih družb,
- * Tedenskih finančnih poročil posameznih družb,
- * Dodatnih pridobljenih ponudb za Set-Top-Box za projekt DVB-T v Makedoniji,
- * Registrskega nadzora posojil, danih odvisnim družbam,
- * Zapisnikov planskih delavnic z gradivom,
- * Predstavitev poslovnih skupinskih konferenc,
- * Poročila »Financial and Legal Due Diligance of ON NET Ltd.«, ki ga je pripravil Grant Thornton,
- * Ponudbe oddane na razpis za pridobitev GSM licenca na Kosovu (vsebuje poslovni načrt podjetja),
- * Vseh dokumentov, ki so navedeni kot dokazno gradivo v odgovoru na tožbo v zadevi On.net,
- * „DVB-T Project, Vendor selection process: Financial part“,
- * „DVB-T Project, Vendor selection process: Technical part“,
- * Pogodb podjetja Vafer z podjetjem On.net in Cosmofon (sedaj ONE),
- * Pogodbe podjetja ING s TS.

„... nismo našli ustrežnih dokazov ...“
„Nismo našli zadostnih dokazov, da je bil morebiten dvom ...“

„V primeru pridobitve kakršnekoli dodatne informacije se lahko naše prvotne ugotovitve spremenijo.“

* Dokumentacija

„Številni zahtevani dokumenti nam niso bili posredovani, ker očitno družba/e z njimi ne razpolagajo. V kolikor bi jih prejeli, bi lahko prišli do drugačnih zaključkov.“

98/2010

**AUDIT REPORT OF THE
PROCUREMENT PROCESS IN
IPKO Telecommunications LLC, Kosovo**

orja smo pojasnili z navedbo dejanskih
pristranske" trditve revizorja.

upoštevati), kljub temu da smo
e dokumente.

in informacijah, ki smo jih prejeli od oseb družbe
atarina Kordiš, notranja revizorka družbe TS, ki je
oseba ..."

smo prejeli pomembnega dela naročene

Internal audit e

Telekom Slovenije, d.d.
Internal Audit Office

Internal audit e

- Katarina Kordiš
- dr. Mitja Šturm

STRICTLY CONFIDENTIAL

2 SUMMARY

IPKO has clearly defined procurement process. We recommend using the principles of IPKO Procurement Policy as a good practice.

To:

1. All members of the Board of Directors, IPKO (2008 – 2010)

Legal proceedings and litigations

Ipko Net is subject to legal proceedings, claims, and litigations arising in the ordinary course of business. We have asked for a list of legal proceedings, claims, and litigations to be provided by legal consultant and discussed with the management regarding any potential material effect on Company.

Legal proceedings against the Company

We have received the Legal Letter from the management of the Company stating that there are no legal actions against the Company at the present time.

Legal proceedings started by the Company**Court proceedings in the country**

According to the information presented by the Company in the last year as a Plaintiff the Company has been a party to the court proceedings amounting 14,393 EUR. All of these court proceedings are for not paid services that the Company had provided to its clients.

Pending court procedures are related to this clients

The Company has pending court procedures related to 15 clients amounting 12,182 EUR.

Arbitration procedures

- No Arbitration proceedings in the country.
- No Arbitration proceedings abroad.

Out of court agreements

The Company has no out of court agreements.

Executive procedures

The Company has no executive procedures.

Certificate of registration

According to the second amended and restated Charter of the Company, dated 4th of September 2005, the charter capital of the Company is 10,000,000 shares of Class A common stock of EURO 0.00051 par value Class A common stock.

According to the Certificate of registration, dated 18.12.2003 the founding capital of the Company is EUR 261,372 and it was fully paid. The Management of the Company informed us that there has been a mistake made in this Certificate and the amount of the charter capital has been totally mistaken and the Management will submit for the proper registration of the data.

Compliance with the Kosovo's Environmental Legislation

On the basis of the information proved by the management relating to the environmental performances of the Company, the general environmental status of Company and the overall situation of environmental protection in Kosovo, the Company has made considerable efforts over the past several years to be in compliance with the environmental legislation.

Commercial relations and agreements

The Company has signed standard contracts for providing services to its clients. Also, the Company has signed contract with its suppliers for purchase of equipment, materials and obtaining the services needed. No contracts are signed for purchase of electricity, fuel and other office supply needed in the ordinary course of operation.

Lease agreements

The Company has signed the lease agreements for leasing the premises for its operation.

Grant Thornton 

* Posebno
* "V r
pre
čas
zara
ugo

pravila pravni
ni bilo dovolj
ziku in jih
ega lahko bile



IPKO NET

ija
19

- * Služba za razvoj poslovanja
- * ekipe lokalnega menedžmenta z delavcem TS, ki je bil fizično prisoten v vsaki hčerinski družbi
- * v vseh upravnih odborih hčerinskih družb zagotovljena večina preko zaposlenih v TS (ali Mobitelu)
- * delavci poslani na delo v hčerinske družbe
- * redna formalna poročila:
 - * Tedenska poročila fizike Službi za razvoj poslovanja
 - * Tedenska poročila o stanju likvidnosti
 - * Mesečna poročila, ki so vsebovala:
 - * vse računovodske in finančne podatke,
 - * realizacijo investicij,
 - * prihodke po segmentih poslovanja,
 - * prodajo v fizičnih enotah priključki, minute, ...,
 - * izračune ključnih kazalcev (ARPU, EBITDA ...).
- * skupno planiranje in izdelava napovedi
- * popolnoma integriran IT sistem Cognos
- * celovit nadzor preko centralnega registra posojil
- * zaključni računi revidirani s strani neodvisnega pooblaščenega revizorja E&Y
- * skrbni pregledi finančnega poslovanja skupine ob najemanju kreditov od EIB in kluba evropskih bank ter izdaji evropskih obveznic (Euro Bonds) niso ugotovili nobenih bistvenih slabosti; Isto velja za »proces gradinga«, ki ga je izvedla agencija »Moody's« in ga redno obnavlja

* Učinkovitost nadzora

Skupino Telekom Slovenije sestavlja matična družba Telekom Slovenije, d. d., in naslednje odvisne družbe oziroma skupine:

| Družba | Država | 30.9.2011 |
|-----------------------------------|------------------------|-----------|
| GVO, d. o. o. | Slovenija | 100% |
| Skupina TSmedia | Slovenija | 100% |
| AVTENTA.SI d. o. o. | Slovenija | 100% |
| SOLINE d. o. o. | Slovenija | 100% |
| Skupina IPKO, Kosovo | Kosovo | 93,11% |
| ANEKS d. o. o. Banja Luka | BIH - Republika Srbska | 70% |
| PRIMO Communications d. o. o. | Albanija | 75% |
| SIOL d. o. o. | Hrvaška | 100% |
| Skupina SIOL B.V. | Nizozemska | 100% |
| ONE DOO Skopje | Makedonija | 28,48% |
| SiOL d. o. o. Sarajevo | Bosna in Hercegovina | 100% |
| SIOL d. o. o. Podgorica | Črna Gora | 100% |
| DIGI PLUS MULTIMEDIA DOOEL Skopje | Makedonija | 100% |

Skupino TSmedia sestavljajo matična družba TSmedia, medijske vsebine in storitve, d. o. o., ki ima 100 % delež v odvisnih družbah POGODAK TRAZILICA d. o. o., u likvidaciji na Hrvaškem in POGODAK DOO BEOGRAD – u likvidaciji v Srbiji. Dne 22.6.2011 je družba Najdi, d. o. o. prodala 50,1 % delež v odvisni družbi MEGANET d. o. o., Slovenija. Dne 1.4.2011 se je k družbi Najdi, d.o.o. pripojila družba PLANET 9 d. o. o. Družba Najdi, d. o. o. se je 20.9.2011 preimenovala v TSmedia, medijske vsebine in storitve, d. o. o. oz. skrajšano TSmedia, d. o. o.

4. PODROČJE KONSOLIDIRANIH RAČUNOVODSKIH IZKAZOV

MRS 27

ZGD-1

12. Konsolidirani računovodski izkazi morajo vsebovati vsa odvisna podjetja obvladujočega podjetja [1].
13. Šteje se, da takšno obvladovanje obstaja, če ima obvladujoče podjetje neposredno ali posredno, prek odvisnih podjetij, več kot polovico glasovalnih pravic v podjetju, razen kadar je v izjemnih primerih mogoče jasno dokazati, da takšno lastništvo ne pomeni obvladovanja. Obvladovanje prav tako obstaja, če ima obvladujoče podjetje v podjetju polovico glasov ali manj, če [2]:
 - (a) obvladuje več kot polovico glasov na podlagi dogovora z drugimi naložbeniki,
 - (b) ima moč voditi usmeritve financiranja in poslovanja v podjetju po zakonu ali na podlagi pogodbe,
 - (c) ima moč postaviti ali odstaviti večino članov upravnega odbora ali temu ustreznega organa odločanja, ki obvladuje to (drugo) podjetje, ali
 - (d) ima moč zagotoviti večino glasov na sestankih upravnega odbora ali temu ustreznega organa odločanja, ki obvladuje to (drugo) podjetje, ali
14. Podjetje ima lahko delniške nakupne bone, nakupne opcije za delnice, dolžniške ali kapitalske instrumente, ki so zamenljivi za redne delnice, ali druge podobne instrumente, ki lahko omogočijo podjetju, če jih izkoristi ali zamenja, glasovalno pravico za vodenje usmeritev financiranja ali poslovanja drugega podjetja (potencialne glasovalne pravice), ali pa zmanjšajo to pravico drugemu podjetju. Obstoj in učinek potencialnih glasovalnih pravic, ki jih je trenutno moč uveljaviti ali zamenjati, in tudi potencialnih glasovalnih pravic, ki jih poseduje drugo podjetje, se štejejo pri ocenjevanju vpliva podjetja, ali lahko vodi usmeritve financiranja in poslovanja drugega podjetja. Potencialnih glasovalnih pravic v sedanosti ni mogoče uveljaviti ali zamenjati kadar na primer jih ni mogoče uveljaviti ali zamenjati do nekega prihodnjega datuma ali do nastanka nekega poslovnega dogodka v prihodnosti.
15. Pri ocenjevanju, ali potencialne glasovalne pravice prispevajo k obvladovanju, podjetje prouči vsa dejstva in okoliščine (tudi pogoje uveljavljanja potencialnih glasovalnih pravic in vseh drugih pogodbenih sporazumov, ki se obravnavajo posamič ali skupaj), ki vplivajo na potencialne pravice, razen namena poslovanja in finančne sposobnosti za uveljavitev ali zamenjavo.

vladujoča družba).

obvladovanje ih družb

(1) Odvisna

(2) Domnev


- * posebni revizor ne navaja specifikacij dobrih poslovnih praks, na katere se nanašajo konkretni očitki
- * dobra poslovna praksa ob poznavanju konkretne primerjave in ob primerljivih okoliščinah
- * zavarovanje posojil hčerinskim družbam, ki so bile v 100% ekonomski lasti TS:
 - * takšna dobra praksa znotraj mednarodnih koncernov preprosto ne obstaja
- * investicije:
 - * poslovna praksa, da se pridobivajo v vseh primerih zmeraj in vedno tri ponudbe, ne velja brez izjem
 - * posli, ki jih ponujajo hčerinske družbe
 - * strateška že izbrana partnerstva, ki slonijo na individualnih in nestandardiziranih poslovnih in tehnoloških rešitvah
 - * ni večjega števila ponudnikov

po logiki dobre poslovne prakse posebnega revizorja bi TS delal napačne stvari popolnoma pravilno

* **Dobra poslovna
praksa**

3. odstavek 22. člen statuta TS

- "sklepanje pravnih poslov, ki za družbo predstavljajo obveznost in ne pomenijo pridobivanja prihodkov ter najmanjju dolgoročnih kreditov, vse v vrednosti nad 2.000.000 €"
- Dani krediti in kratkoročno najeti krediti formalno niso zahtevali soglasja nadzornega sveta.



**Posojila
hčerinskim
družbam**

Drugi očitki

- Očitek, da skupina TS ni vzpostavila ustreznega kontrolnega sistema nad denarnimi tokovi skupine, nima nobene dejanske in poslovne osnove. Očitek neutemeljeno škoduje ugledu in boniteti skupine TS
- Za obrestovanje domnevne škode se uporablja WACC in ne stroški refinanciranja.
- Hipoteke za odvisne družbe v 100% ekonomski lasti ne predstavljajo dobre prakse.
- Podaljšanje posojilnih pogodb ni nič neobičajnega.
- Porabo posojil smo preverjali na osnovi rednih poročil, internih revizij in revizij računovodskih izkazov.

Cash Pooling

- Centralno financiranje „skupinskih dejavnosti“ je bilo pravno brez izjeme v redu, čeprav smo s časom na prostovoljni osnovi dajali v soglasje tudi dane dolgoročne kredite.
- Najeti krediti od Mobitela so bili brez izjeme kratkoročni.
- Sistem je prinašal prihranke in ni povzročil škode.

Ocena škode

- V skladu z mesečnim poročilom je znašala obrestna mera za kredita, ki sta menda povzročila škodo v višini 40.239 €, 5,608%, oziroma 4,565% na leto. Navedena obrestna mera je dejansko ustvarila maržo pri TS med 100 in 200 bazičnih točk.
- Če je prišlo do škode, potem je odgovoren za to človeški faktor na referentski ravni, ker je bil sistem kot tak vzpostavljen in je tudi deloval.
- Ni upoštevano, da je posojiljemalec v 100% ekonomski lastnini TS (formalni manjšinski lastnik v On-Net 16,62% in v IPKO 6,89%). Dejanska škoda, če bi sploh obstajala, bi ob tem znašala maksimalno 3.464 €.

- * Posebno poročilo, stran 19: »Podlaga za določitev cene v tem dokumentu nam ni znana«
 - * Pogajanje za ceno se je izvajalo in je trajalo že več kot eno leto pred nakupom.
 - * Hčerinsko podjetje Siol je s svojimi strokovnjaki izvajalo poslovni skrbni pregled.
 - * G. Tomaž Berginc (takratni direktor Siol-a) se je pogajal za ceno in dogovoril »Conditional Term Sheet« in »Conditional Share Sale Term Sheet«.
 - * Takratna uprava TS je z cenitvijo še dodatno preverila izpogajano ceno pred odločanjem na seji uprave in nadzornega sveta.
- * Posebno poročilo, stran 20: »Nismo prejeli dokaza, da je bila omenjena ugotovitev skrbnega pregleda preučevana v kasnejšem cenitvenem poročilu«
 - * V cenitvenem poročilu P&S svetovanje, na strani 4, alineja 6 jasno piše, da je pri cenitvi ta ugotovitev enkratnega dogodka (prihodki, ki so bili posledica izvensodne poravnave z družbo Makedonski Telekomunikacij) bila upoštevana.
- * Posebno poročilo, stran 23 in 24: „V zvezi z izstopom družbenika Predraga Čemerikiča, po preteku veljavnosti opcij, je uprava TS pripravila dva predloga, ki ju je NS družbe zavrnil.“ (27.01.2010 in 4.02.2010, kupnina 2,4 mio €) in „Pogodbeno dogovorjena kupnina za delež znaša največ 4.700 tisoč EUR ...“ (10.11.2010)
 - * Poleg vsega navedenega, po pogodbi z dne 10.11.2010, Predrag Čemerikič v času od novembra 2010 do konca leta 2014 prejema mesečno honorar v višini 20.000 EUR, kar znese dodatnih natanko 1 mio EUR.
 - * Škoda je dejansko nastala in ni izračunana: 5,7 mio EUR - 2,4 mio EUR = 3,3 mio EUR.

- * Posebno poročilo, stran 36, zgoraj: „Po podpisu pisma o nameri iz februarja 2007 se je v zvezi z izpeljavo projekta mobilne telefonije na Kosovu 18.6.2007 sklenila pogodba med družbo TS, Factor Banko d.d. (v nadaljevanju: FB) in ostalimi malimi delničarji, ...“
 - * Na razpisu za pridobitev GSM licence na Kosovu je zmagal Kosmocell, TS pa je bil drugi. Kosmocell bi moral plačati licenco v 14 dneh, sicer bi bil izločen iz procesa in možnost bi dobil TS. Takratna uprava je zato začela pogajanja s Factor Banko, ki je imela dogovor s Kosmocellom, da bo financirala plačilo licence. V pogajanjih je Factor Banka zato zahtevala vezavo izhodne opcije na vrednost podjetja po pridobitvi licence, saj je zaradi Kosmocellove zmage na razpisu in našega nevhvaležnega drugega mesta, imela Factor Banka v tistem trenutku v rokah »škarje in platno«.
 - * Ekonomsko upravičenost opcije smo preverili tudi glede na poslovni načrt projekta.
 - * Vrednost podjetja ob izstopu manjšinskih lastnikov je bistveno presegala vrednost opcije.
 - * Da bi TS že v prvem krogu prehitel Kosmocell, bi moral za licenco ponuditi vsaj 10 mio EUR več, kot je dejansko ponudil.
- * Posebni revizor na strani 37 posebnega poročila primerja donose podjetja Ipko z donosi 7 največjih TK družb na svetu.
 - * Ta primerjava je popolnoma nesmiselna. Ipko deluje in je pričel svojo operacijo na popolnoma nezasičenem kosovskem trgu, kjer je bila edina konkurenca državno podjetje PTK. Na področju digitalne televizije in širokopasovnega interneta, je Ipko v zelo kratkem času celo prevzel dominantni tržni delež, na nenasičenem trgu mobilne telefonije pa svoj delež hitro povečeval. Ipko danes posluje zelo donosno z največjo rastjo v skupini TS.
- * Posebni revizor na straneh 37 in 38 posebnega poročila pojasnjuje napačen EBITDA v obdobju 6-12 2009.
 - * Bivši člani uprave TS nismo sodelovali pri procesu potrjevanje tega finančnega parametra.



- * Posebno poročilo, stran 49: „Družba Avtenta.si je imela v letu 2009 138 tisoč EUR dobička, v letu 2010 pa 1.037 tisoč EUR izgube. Kapital družbe se je v letu 2010 zmanjšal na 2.248 tisoč EUR (izguba je skoraj izničila zadržane dobičke preteklih let).“
 - * 2010: TS je zaradi „višjih interesov“ posle oddajal po višjih cenah tretjim firmam namesto družbi v kateri je imel 100% lastniški delež

* Avtenta.si

- * pred nakupom 75% deleža:
 - * poslovni načrt
 - * skrbni finančni pregled (P&S svetovanje)
 - * ocena vrednosti družbe (P&S svetovanje : 13.753.000 €, oziroma med 11.882.000 € in 15.524.000 €)
 - * skrbni pravni pregled (odvetnica Mojca Lukančič)
 - * analiza tržne priložnosti (Služba za razvoj poslovanj)
 - * primerjalno analiza: ocenjena vrednosti 13.169.000 € na osnovi razmerja med kapitalom in prihodki in 13.731.000 € na osnovi metode primerljivih transakcij
- * nadzorni svet TS podal soglasje za nakup 75% deleža družbe za 9.675.000 € (100%: 12.900.000 €)
- * dodatno znižanje in nakup 75% deleža za 8.550.000 € (100%: 11.400.000 €)
- * aktualni nadzorni svet TS potrdil nakup še preostanka (25%) družbe Najdi.si za 2.350.000 €, na osnovi:
 - * pogajanj
 - * ocene vrednosti (P&S Svetovanje: 8.912.000 € z razponom med 7.247.000 € in 10.578.000 €; KPMG (12.247.000 €)
- * nobena cenitev ni vključevala sinergijskih učinkov na poslovanje skupine TS, kar pomeni, da je bil pozitiven učinek za TS še večji

* Najdi.si

- * Obstajajo 3 ponudbe, a jih posebni revizor ni našel
 - * RAČUNALNIŠKI SISTEMSKI PROSTOR STEGNE 19 (1.261 tisoč EUR). Ponudbe smo pridobili od vseh treh v Sloveniji certificiranih dobaviteljev: IBM, Pronet in IBE in z vsemi sklenili pogodbe po sklopih, kjer so bili najugodnejši.
- * Naročilo hčerinski družbi v 100% lasti TS
 - * MICROSOFT ENTERPRISE AGREEMENT 6.5 (1.943 tEUR)
 - * MICROSOFT ENTERPRISE AGREEMENT 2010-2013 (1.495 tEUR)
 - * SW SAP faza A (1.668 tEUR) - naročnik Mobitel
- * Nadgradnja obstoječega sistema
 - * CRM MODUL »PRODAJA-NAROČ. ZAHTEVKI« (1.100 tisoč EUR) - TS že konec leta 2003 kupil in začel uporabljati prvi CRM modul te kompleksne rešitve od istega dobavitelja.
 - * PROGRAMSKA OPREMA THINK ! BILL (10.113 tEUR) - Vsebinsko, procesno in investicijsko je projekt del obstoječe CRM rešitve. Narejen je bil dentalni elaborat, ki ga je večkrat obravnavala tudi tehnična komisija nadzornega sveta TS.
- * Pridobljeni dve ponudbi
 - * TECHNICAL INVENTORY SYSTEM (2.722 t EUR) - Na trgu sta bila le dva primerna ponudnika Telcordia in Cramer. Pridobljeni sta bili ponudbi in narejen izračun ekonomske upravičenosti.
 - * NETWORK ENGINEER - OSNOVNI SW PRODUKT (2.184 tEUR) - Na osnovi izdelane primerjalne analize dveh konkurenčnih rešitev GE small world (General Electric) in Network Engineer (Telcordia), za telekomunikacije bolj razširjen in prilagodljiv produkt Telcordiin Network Engineer (NE).
 - * Nadaljnje povezovanje aplikacij na sistem NE pa revizor zmotno zaključuje z ugotovitvijo, da pokrivanje vseh treh aplikativnih faz, ki jih je izvedel DFG Consulting d.o.o. ni pravilno izpeljano, ker je bil posel, zaradi obsega (aplikativni del projekta je zajemal vpis 81.000 kilometrov tras in kanalizacije TS po vsej Sloveniji) smiselno razdeljen na tri faze.
 - * VOIP -NGN-HI9200, BROADWORKS (1.072 tEUR) - Povabilo za oddajo ponudbe bilo poslano štirim dobaviteljem, od katerih sta ponudbo oddala le dva ponudnika.
- * Le ena ponudba
 - * KABELSKA KANALIZACIJA DOMŽALE (1.237 tisoč EUR) - TS naknadno povabljen v že začete investicijske in rekonstrukcijske projekte občine Domžale, da posodobi telekomunikacijsko omrežje (optična infrastruktura). Izvajalce je pred tem, že izbrala občina Domžale.

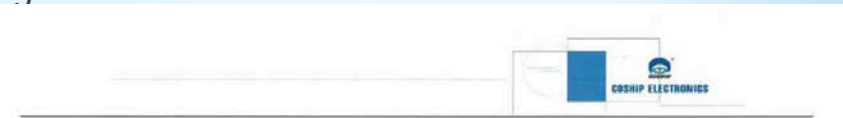
* Investicije TS, Mobitel

Merilo za izračun škode:

| | |
|--------------------|------------|
| manj kot 3 ponudbe | > ŠKODA |
| 3 ali več ponudb | > ŠKODE NI |

* Posebno poročilo, stran 82: „V načrtu za dobavo DVB-T sprejemnikov je navedenih več možnih dobaviteljev. Prejeli smo informacijo, da so se izvajala pogajanja med različnimi dobavitelji, vendar nismo prejeli nobene ponudbe ali drugega dokaza.“

* V dokumentih: »DVB-T Project, Vendor select Project, Vendor selection process: Technical part of their offer.“



n

DVB-T Project

Vendor Selection

1.4 SET-TOP BOXES

For this subsystem we have contacted with the following vendors:

- Kaon,
- Coship,
- Scientific Atlanta,
- Technisat,
- Sagem

Selected Vendor: SAGEM

Main Criteria for selection: Quality, Price and Technical Solution

Price: 61.91 EUR/pcs. **Total** (200.000pcs): 12.382.000 EUR (VAT and Ct are not included)

Reason for selection:

Sagem is the only vendor which deployed 600.000 and more DVB-T STB with for Orange France. We have managed to get Hybrid STB options (integrated and USB storage ports) for the pricing of standard DVB-T STB. They have support in Macedonia as well as big deployment in Telekom Slovenije (SiOL). They can deliver STB deliver in very short time. They have custom built platform VAS Services built-in which enable us to develop additional services for our customers. Coship is Chinese vendor that didn't offer hybrid solution for set-top boxes and the price (68.1 EUR/pcs) was even higher than the price of Sagem. The terms of the set-top boxes offered by Coship were not acceptable for us. Updating the firmware of the set-top boxes, if needed, is also very difficult in case of Coship as each new firmware must be approved from VIACCESS from security point of view. A combination of European based and Chinese based vendors will not work as it causes a lot of problems.

10 Commercial Offer

COSHIP will provide the following breakdown of CDVBT6750 unit price (FOB SHENZHEN in Euro). The final price does not include Euro 3.1 for Viaccess CA and MPEG-2 royalty. The quotation is available for practical project and the quantity of 75,000 units. Quantity discount is offered for bigger quantities.

Table 4 CDVBT6750 Price Schedule

| Item No. | Item | Unit Price (Euro) |
|----------|---|-------------------|
| 1 | Basic STB with Viaccess CA embedded | 63 |
| 2 | Accessories(including one RCU with 2 batteries, one 1.2m Scart cable, User Manual) | 2 |
| 3 | Viaccess Royalty | 3.1 |
| | Total FOB Shenzhen price | 68.1 |
| | Discounted price for second 75,000 | 67.1 |
| | Discounted price for 150k-300k | 65.1 |

Note:

- The above quotation includes STB and accessories including gift box, user manual, a Scart lead cable(1.2 m), IR RCU and 2 batteries;
- Viaccess royalty and MPEG-2 royalty are included;
- Viaccess certification fee is not included in the quotation and should be borne by operator.
- Quotation excludes royalty for any additional function such as, Dolby digital, Macrovision, etc. if requested by the operator;
- Any NRE and tooling costs, if occurred, will be borne by COSHIP;
- *Price for those third party items may be subject to change in accordance with the actual cost paid to the respective third party

* Posebno poročilo, stran 82: „Iz navedenih podatkov v načrtu ni razvidna strategija, na kakšen način bo družba On.net d.o.o. pridobila 200 tisoč uporabnikov v enem letu, oziroma 300 tisoč do leta 2012.“

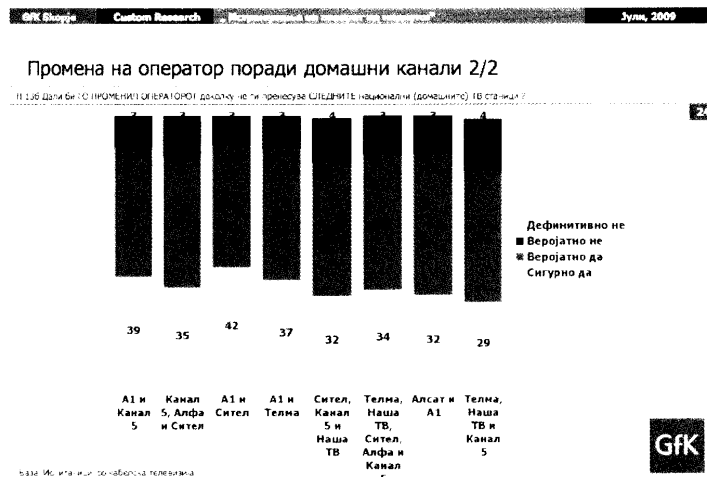
* Strategija pridobitve 200.000 uporabnikov je bila zelo jasno predstavljena sedanjemu nadzornemu svetu IS, ki je soglasno potrdil financiranje projekta na svoji 5. seji dne 26.09.2009. Na tej seji je predstavitev, ki

Strategy Tactical elements

Exclusive local content

- e
- b
- l
- s
- e
- f
- e
- s
- e
- h
- c
- w

- 83% (273.000) users will switch to us if they dont have some of the macedonian channels
- we have 3 channels out of 4 secured for exclusivity



Predlog sklepa:

- 3.1. Skupščina družbe se seznanila s Poročilom o ugotovitvah posebne revizije družbe Telekom Slovenije, d.d. z dne 15. 1. 2012 revizijske družbe Deloitte revizija d.o.o. ulica 1, Ljubljana
- 3.1.1. Skupščina družbe se seznanila:
- 3.1.1.1. (i) s Poročilom o dejanskih ugotovitvah izvedenih dogovorjenih postopkov za Telekom Slovenije, d.d. z dne 7. decembra 2011, ki ga je izdelala družba Deloitte Revizija d.o.o. in
- 3.1.1.2. (ii) s Poročilom o ugotovitvah posebne revizije družbe Telekom Slovenije, d.d. z dne 15. januarja 2012, ki ga je izdelala družba Deloitte Revizija d.o.o..
- 3.1.1.2. Skupščina družbe ugotavlja:
- 3.1.1.2.1. (i) da se ugotovitve iz Poročila o dejanskih ugotovitvah izvedenih dogovorjenih postopkov za Telekom Slovenije, d.d. z dne 7. decembra 2011 in ugotovitve iz Poročila o ugotovitvah posebne revizije družbe Telekom Slovenije, d.d. z dne 15. januarja 2012, kljub istemu dejanskemu stanju in kljub istim postavljenim ciljem, razlikujejo in si nasprotujejo, saj v prvem Poročilu škoda ni ugotovljena, v drugem Poročilu pa so ugotovitve drugačne in je ugotovljen obstoj hipotetično možne škode.
- 3.1.1.2.2. (ii) ker se ugotovitve iz Poročila o dejanskih ugotovitvah izvedenih dogovorjenih postopkov za Telekom Slovenije, d.d. z dne 7. decembra 2011 in ugotovitve iz Poročila o ugotovitvah posebne revizije družbe Telekom Slovenije, d.d. z dne 15. januarja 2012, kljub istemu dejanskemu stanju in istim postavljenim ciljem, razlikujejo in si nasprotujejo, so te ugotovitve neverodostojne in ne morejo predstavljati temelja za odškodninske zahteve družbe zaradi povračila škode.
- 3.1.2. Ker Poročilo o ugotovitvah posebne revizije družbe Telekom Slovenije, d.d. z dne 15. januarja 2012 ugotavlja, da pri nakupu in poslovanju družbe On.net, d.o.o., Skopje, škoda ni nastala in ker skupščina družbe ni seznanjena z vsebino že vloženih odškodninskih tožb, povezanih z nakupom in poslovanjem družbe On.net, d.o.o., Skopje, skupščina družbe v zvezi s temi postopki ne sprejme nobenih odločitev.

* Skupščina 7.03.2012