

REPUBLICA SLOVENIJA  
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

KAZENSKI ODDELEK

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA  
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Dne 01. 12. 2017 20.....

Podpis pristojne  
sodne osebe:

SKLEP



Okrožno sodišče v Ljubljani, višji sodnik Boris G. Hrovat,

je v kazenski zadevi zoper **obtoženega: KRISTJAN VERBIČ,**

zaradi dveh kaznivih dejanj žaljive obdolžitve po tretjem, v zvezi z drugim in prvim odstavkom 160. člena Kazenskega zakonika (KZ-1),

po zasebni tožbi zasebnega tožilca MLINO, d.o.o. Ajdovščina, vloženi po pooblaščenem odvetniku dr. Blažu Kovačiču Mlinarju v Ljubljani, dne 30. 9. 2016,

na podlagi prvega in drugega odstavka 293. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP) v zvezi z drugim odstavkom 57. člena ZKP,

dne 1. decembra 2017,

## SKLENILO:

Zoper obtoženega KRISTJANA VERBIČA,



### se ustavi kazenski postopek

po zasebni tožbi zasebnega tožilca MLINO d.o.o., Ajdovščina, po kateri naj bi

I. kot predsednik zavoda VSESLOVENSKO ZDRUŽENJE MALIH DELNIČARJEV (VZMD) o gospodarski družbi MLINO družba za upravljanje z naložbami d.o.o. kot zasebnemu tožilcu trdil in raznašal, kar lahko škoduje njeni časti ali dobremu imenu, dejanje pa je bilo storjeno na spletnih straneh ter je imelo hude posledice za zasebnega tožilca kot oškodovanca,

s tem, da je

za objavo na spletnih straneh medija Svet24 povedal: "*Zaskrbljeno se sprašujemo, kako je mogoče, da bi družba Mlino, ki dokazano razpolaga z nezakonito izplačanimi sredstvi ciljne družbe Mlinotest in ki glede na blokiran transakcijski račun ne razpolaga niti z zadostnimi sredstvi za kritje svojih zapadlih obveznosti ATVP dokazala, da za financiranje prevzema ne bo tako ali drugače uporabljala sredstev ciljne družbe*", ta njegova izjava pa je bila nato dne 10. 8. 2016 tudi objavljena na spletni strani medija Svet24 [www.svet24.si](http://www.svet24.si), in sicer na podstrani <http://svet24.si/clanek/novice/slovenija/57aa27da2c0f6/se-v-aidovscini-obeta-taikunski-prevzem/>, v spletnem članku z naslovom "*Se v Ajdovščini obeta tajkunski prevzem?*",

zaradi omenjenih navedb obdolženega v spletnem članku pa so za zasebnega tožilca nastopile hude posledice.

II. da je kot predsednik zavoda VSESLOVENSKO ZDRUŽENJE MALIH DELNIČARJEV (VZMD) o gospodarski družbi MLINO družba za upravljanje z naložbami d.o.o. kot zasebnemu tožilcu trdil in raznašal, kar lahko škoduje njeni časti ali dobremu imenu, dejanje pa je bilo storjeno po televiziji ter je imelo hude posledice za zasebnega tožilca kot oškodovanca,

s tem, da je

v televizijskem prispevku, ki je bil objavljen v okviru oddaje Tednik, ki se je dne 5. 9. 2016 ob 20.00 uri predvajala na prvem programu Televizije Slovenija, povedal: *"...brez nadaljnega gre po našem prepričanju za pravzaprav klasičen tajkumski prevzem družbe, saj se ta prevzema vsaj deloma s sredstvi družbe same in pa pod pogoji, ki predstavljajo oškodovanje vseh ostalih delničarjev..."*, v nadaljevanju istega prispevka pa še *"...to pomeni njeno izčrpavanje in prejkoslej klavern konec kot smo jih videli v primeru od Pivovarne Laško do recimo Merkurja, Istrabenza in podobnih zgodb, za katere smo upali, da je vendarle s tem v zvezi v Sloveniji konec..."* ter *"...ljudje včasih nimajo prave predstave kakšne posledice prinašajo tovrstna ravnanja in tovrstni postopki. Vsekakor tako občina kot vsi občani, pa tudi širša skupnost bo zaradi tako pomembnega gospodarskega subjekta kot je Mlinotest, nenazadnje je vreden blizu 35 milijonov EUR, po prevzemni ponudbi, kot jo je ponudil menedžment, pa je vreden vsega skupaj 10krat manj, pomeni brez nadaljnega oškodovanje vseh njih tudi njihovih javnih sredstev..."*,

zaradi takih navedb obdolženega, ki jih je izrekel televizijskem prispevku oddaje Tednik pa so za zasebnega tožilca nastopile hude posledice,

s čimer naj bi obtoženec storil dve kaznivi dejanji žaljive obdolžitve po drugem v v zvezi s prvim odstavkom 160. člena KZ -1B.

Po drugem odstavku 96. člena ZKP mora zasebni tožilec povrniti stroške kazenskega postopka iz 1. do 5. točke drugega odstavka 92. člena ZKP, potrebne izdatke obtoženca ter potrebne izdatke in nagrado njegove zagovornice, kar vse bo odmerjeno s posebnim sklepom, ko bodo v celoti znani.

## OBRAZLOŽITEV:

1. Pred pričetkom predobravnavnega naroka je pooblaščenec zasebnega tožilca umaknil zasebno tožbo zoper obtoženega Kristjana Verbiča zaradi dveh kaznivih dejanj žaljive obdolžitve po tretjim v zvezi z drugim odstavkom 160. člena KZ-1. Skladno z drugim odstavkom 57. člena ZKP lahko zasebni tožilec umakne zasebno tožbo do konca glavne obravnave. Kadar tožilec umakne obtožnico oziroma v konkretnem primeru zasebno tožbo, pred začetkom glavne obravnave, predsednik senata ustavi kazenski postopek s sklepom, kar je v konkretni zadevi storil tudi predsednik senata ter odločil še, da skladno z drugim odstavkom 96.

člena ZKP stroški kazenskega postopka iz 1. do 5. točke drugega odstavka 92. člena ZKP, kakor tudi potrebni izdatki obtoženca ter potrebni izdatki in nagrada obtoženčeve zagovornice, bremenijo zasebnega tožilca in mu bodo naloženi s posebnim sklepom, ko bodo v celoti znani.

### PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba **v roku 8 dni** od prejema pisnega odpravka sklepa. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh enakih izvodih ali ustno na zapisnik pri tukajšnjem sodišču. Pritožba je pravočasna, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno na pošto. O pritožbi bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani.

Ljubljana, 1. december 2017

Predsednik senata  
Boris G. Hrovat, l.r.



na prebris is soglasen z izvornikom  
dne 01. 12. 2017 20  
Podpis pristojne  
sodne osebe: