

skr. wle 12.4.17 - prid.  
žop. sklep

II Ks 41488/2016

REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

## SKLEP

| ODVETNIŠKA PISARNA |            |        |
|--------------------|------------|--------|
| ODDANO             | DATUM      | PODPIS |
|                    |            |        |
| PREJETO            | DATUM      | PODPIS |
|                    | 04-04-2017 |        |

Okrožno sodišče v Ljubljani je v senatu pod predsedstvom okrožnega sodnika Zvezdana Radonjiča, s sodelovanjem okrožne sodnice svetnice Vesne Podjed, kot poročevalke, in okrožne sodnice Deje Kozjek, kot članice senata,

ter v navzočnosti strokovne sodelavke Katarine Verdnik kot zapisnikarice,

v kazenski zadevi zoper **obdolženega: KRISTJAN VERBIČ**,

zaradi kaznivega dejanja žaljive obdolžitve po tretjem, drugem in prvem odstavku 160. člena Kazenskega zakonika (KZ-1),

po zasebni tožbi družbe MLINO, družba za upravljanje z naložbami d.o.o., vloženi po pooblaščenju dr. Blaž Kovačič Mlinar, odvetniku v Ljubljani,

o ugovoru zagovornikov obdolženega Kristjana Verbiča, Odvetniške pisarne Zidar Klemenčič,

na podlagi prvega odstavka 278. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP),

na seji senata 19. decembra 2016

## SKLENILO:

- I. Ugovoru zagovornikov obdolženega Kristjana Verbiča, Odvetniške pisarne Zidar Klemenčič, se ugodi in se zasebna tožba, ki obdolženemu Kristjanu Verbiču očita, da je

1.)

kot predsednik zavoda Vseslovensko združenje malih delničarjev (VZMD) o gospodarski družbi MLINO družba za upravljanje z naložbami d.o.o., kot zasebnemu tožilcu trdil in raznašal, kar lahko škoduje njeni časti ali dobremu imenu, dejanje pa je bilo storjeno na spletnih straneh ter je imelo hude posledice za zasebnega tožilca kot oškodovanca,

s tem, da je

za objavo na spletnih straneh medija Svet24 povedal: „Zaskrbljeno se sprašujemo, kako je mogoče, da bi družba Mlino, ki dokazano razpolaga z nezakonito izplačanimi sredstvi ciljne družbe Mlinotest in ki glede na blokiran transakcijski račun ne razpolaga niti z zadostnimi sredstvi za kritje svojih zapadlih obveznosti ATVP dokazala, da za financiranje prevzem a ne bo tako ali drugače uporabljala sredstev ciljne družbe,“ ta njegova izjava pa je bila nato dne 10. 8. 2016 tudi objavljena na spletni strani Svet24 [www.svet24.si](http://www.svet24.si), in sicer na podstrani <http://svet24.si/clanek/novice/slovenija/57aa27da2c0f6/se-v-ajdovscini-obeta-tajkunskiprevzem>, v spletnem članku z naslovom „Se v Ajdovščini obeta tajkunski prevzem?“,

zaradi omenjenih navedb obdolženega v spletnem članku pa so za zasebnega tožilca nastopile hude posledice.

2.)

kot predsednik zavoda Vseslovensko združenje malih delničarjev (VZMD) o gospodarski družbi MLINO družba za upravljanje z naložbami d.o.o., kot zasebnemu tožilcu trdil in raznašal, kar lahko škoduje njeni časti ali dobremu imenu, dejanje pa je bilo storjeno na po televiziji ter je imelo hude posledice za zasebnega tožilca kot oškodovanca,

s tem, da je

v televizijskem prispevku, ki je bil objavljen v okviru oddaje Tednik, ki se je dne 5. 9. 2016 ob 20.00 uri predvajala na prvem programu Televizije Slovenija, povedal: „... brez nadaljnjega gre po našem prepričanju pravzaprav za klasičen tajkunski prevzem družbe, saj se ta prevzema vsaj deloma s sredstvi družbe same in pa pod pogoji, ki predstavljajo oškodovanje vseh ostalih delničarjev...“, v nadaljevanju istega prispevka pa še: „...to pomeni njeno izčrpavanje in prejkoslej klavern konec kot smo jih videli v primeru od Pivovarne Laško do recimo Merkurja, Istrabenza in podobnih zgodb, za katere smo upali, da je vendarle s tem v zvezi v Sloveniji konec...“ ter „...ljudje včasih nimajo nobene prave predstave kakšne posledice prinašajo tovrstna ravnanja in tovrstni postopki. Vsekakor tako občina kot vsi občani, p a tudi širša skupnost bo zaradi tako pomembnega gospodarskega subjekta kot je Mlinotest, nenazadnje vreden blizu 35 milijonov EUR, po prevzemni ponudbi, kot jo je ponudil menedžment, pa je vreden vsega skupaj 10krat manj, pomeni brez nadaljnjega oškodovanje vseh njih tudi njihovih javnih sredstev...“,

zaradi takšnih navedb obdolženega, ki jih je izrekel v televizijskem prispevku oddaje Tednik pa so za zasebnega tožilca nastopile hude posledice,

s čimer naj bi obdolženi storil

pod točko 1.) kaznivo dejanje žaljive obdolžitve po tretjem odstavku v zvezi z drugim in prvim odstavkom 160. člena KZ-1

ter

pod točko 2.) kaznivo dejanje žaljive obdolžitve po tretjem odstavku v zvezi z drugim in prvim odstavkom 160. člena KZ-1,

**zavrže.**

- II. Na podlagi drugega odstavka 96. člena ZKP je zasebni tožilec dolžan nositi stroške iz 1. do 5. točke drugega odstavka 92. člena ZKP in potrebne izdatke obdolženca ter potrebne izdatke in nagrado njegovega zagovornika.

### OBRAZLOŽITEV:

1. Zasebni tožilec družba MLINO, družba za upravljanje z naložbami d.o.o., je po svojem pooblaščenцу odvetniku dr. Blažu Kovačiču Mlinarju vložila zasebno tožbo zoper obdolženega Kristjana Verbiča zaradi dveh kaznivih dejanj žaljive obdolžitve po tretjem odstavku v zvezi z drugim in prvim odstavkom 160. člena KZ-1.
2. Zagovorniki obdolženca so zoper zasebno tožbo vložili pravočasen ugovor, s katerim predlagajo, da se zasebna tožba zavrže in se postopek ustavi, saj dejanje, ki je predmet zasebne tožbe, nima znakov očitane kaznivega dejanja, niti ne izpolnjuje zakonskih znakov kateregakoli drugega kaznivega dejanja, saj je obdolženec imel utemeljen razlog verjeti v resničnost svojih navedb, pri čemer navedbe niso objektivno žaljive. Izjavi obdolženca sta izvzeti izven konteksta, prav tako pa je potrebno upoštevati ozadje prevzema družbe Mlinotest d.d., kar zagovorniki obširno obrazložijo. V sporni izjavi v Tedniku dne 5. 9. 2016 se zasebnega tožilca niti ne omenja in se tako ta ne more čutiti prizadetega. Ni res, da bi obdolženec s svojimi izjavami zasebnemu tožilcu očital kazniva dejanja, ampak je zgolj izrazil skrb, da manjšinski delničarji pri prevzemu družbe niso bili enakopravno obravnavani, obdolženec pa se do pravilnosti izvedbe prevzemnega postopka v svojih izjavah niti ni opredeljeval. Njegove izjave imajo podlago v dejanskem stanju in so posledica ravnanja zasebnega tožilca ter njegovih večinskih delničarjev, ki so hkrati člani uprave prevzete družbe Mlinotest d.d., in kot take ne morejo škodovati časti ali dobremu imenu zasebnega tožilca. Prav tako obdolženec kot ustanovitelj in predsednik Vseslovenskega združenja malih delničarjev (VZMD) na medije in njihovo poročanje ne more vplivati, saj je zadeva javno zanimiva.
3. Zasebni tožilec je po svojem pooblaščenцу podal odgovor na ugovor. Ponovno je poudaril, da se je obdolženi nedvomno zavedal, da ni z ničemer dokazano, da bi zasebni

tožilec razpolagal z nezakonito pridobljenimi sredstvi družbe Mlinotest d.d. ali da bi bile dividende delničarjem izplačane nezakonito, prav tako pa tudi ne, da bi bila sredstva, ki jih je zasebni tožilec zagotovil za pridobitev dodatnih delnic družbe Mlinotest d.d. pridobljena nezakonito, saj lahko o nezakonitosti odloča samo sodišče. Zasebni tožilec vztraja, da je iz izjav obdolženca razumeti, da naj bi postopek prevzem a potekal nezakonito, pa tudi iz izjav obdolženca z dne 5. 9. 2016 je jasno, da se izjave nanašajo nanj, ne glede na to, da ga obdolženec ni izrecno poimenoval, saj je bistveno, da je zasebni tožilec (objektivno) razpoznaven iz njegovih izjav. V svojih izjavah obdolženec ni izražal skrbi, ampak je brezpogojno zatrjeval nezakonitost v postopku prevzema družbe, na tak način pa je hotel v javnosti zavestno in hote vzbuditi vtis o nezakonitem ravnanju zasebnega tožilca. Na njegov namen namreč kaže izbira besed, npr. „*tajkumski*“, „*izčrpavanje*“, „*oškodovanje*.“ ipd, pa tudi primerjanje z razvpitimi primeri prevzemov gospodarskih družb v Sloveniji. Povsem jasno je, da imajo izjave obdolženega kot predsednika VZMD velik vpliv na medije, kar se odraža v nadaljnjem negativnem medijskem poročanju. Njegove izjave so objektivno žaljive, saj mu očitajo protipravna ravnanja in oškodovanje drugih delničarjev, izrečene pa so bile z očitnim in izključnim namenom blatenja zasebnega tožilca.

4. Ugovor je utemeljen.
5. Po preizkusu obtožnice senat ugotavlja, da obdolžencu očitano ravnanje ni kaznivo dejanje. Kaznivo dejanje žaljive obdolžitve po tretjem v zvezi z drugim in prvim odstavkom 160. člena KZ-1 namreč stori, kdor o kom trdi ali raznaša kaj, kar lahko škoduje njegovi časti ali dobremu imenu, dejanje pa je storjeno s tiskom, po radiu, televiziji ali z drugim sredstvom javnega obveščanja ali na spletnih straneh ali na javnem shodu, pri čem er je tisto, kar se trdi ali raznaša, take narave, da ima hude posledice za oškodovanca. Če pa storilec dokaže resničnost svoje trditve ali če dokaže, da je imel utemeljen razlog verjeti v resničnost tistega, kar je trdil ali raznašal, pa kaznivo dejanje žaljive obdolžitve ni podano, lahko pa je podano kaznivo dejanje razžalitve ali očitanje kaznivega dejanja z namenom zaničevanja.

Žaljiva obdolžitve v svojem bistvu pomeni nekoga po krivem obdolžiti zanj kakega žaljivega dejanja in je tako očitano kaznivo dejanje moč storiti le z afirmativno, brezpogojno trditvijo o žaljivih dejstvih (*sodba Vrhovnega sodišča RS I Ips 205/95*), ki so lahko bodisi resnična bodisi neresnična, vendar pa morajo biti po vsebini takšna, da lahko škodujejo časti ali dobremu imenu, sicer kaznivo dejanje žaljive obdolžitve ni podano. Ali so izjave po svoji vsebini takšne, da lahko škodujejo časti ali dobremu imenu, pa je potrebno presojeti glede na okoliščine posameznega primera.

Senat v obravnavnem primeru ugotavlja, da izjave obdolženca v nobenem smislu niso takšne vsebine, da bi lahko škodovala časti ali dobremu imenu zasebnega tožilca, saj obdolženec s svojim izjavami ni raznašal nekih žaljivih dejstev o zasebnem tožilcu, njegove izjave niti niso zaničljiv ali prezirajoče, prav tako izjave niso posmehujoče. Ob

upoštevanju širšega konteksta, v katerem so bile izjave dane, je moč zaključiti, da je obdolženec zgolj podajal ostrejšo kritiko poteka postopka prevzema družbe Mlinotest d.d. in ravnanja zasebnega tožilca pri tem, pri čemer je v podporo svojih trditev tudi predložil številno dokumentacijo, na podlagi katere je upravičeno verjel, da manjšinski delničarji, katere je zastopal, pri prevzemu te družbe niso bili enakopravno obravnavani. Iz izpiskov sodnega registra za družbi Mlinotest d.d. in Mlino d.o.o. namreč izhaja, da so trije člani uprave družbe Mlinotest d.d. tudi družbeniki zasebnega tožilca. Nadalje iz sklepa o razglasitvi občinskega interesa z dne 19. 12. 2014 izhaja, da je Občina Ajdovščina za povečanje kapitalskega deleža v družbi Mlinotest d.d. namenila 930.000,00 EUR, saj ohranitev delovnih mest, ohranitev sedeža družbe Mlinotest d.d. in njene dejavnosti predstavlja občinski interes, na podlagi česar je bila nato dne 11. 3. 2015 z zasebnim tožilcem sklenjena konzorcijska pogodba za izvedbo pridobitve delnic družbe Mlinotest d.d.. Cilj skupnega nastopanja Občine Ajdovščina in zasebnega tožilca je po namreč bil pridobitve paketa 1.008.723 delnic družbe Mlinotest d.d., za kar bo Občina Ajdovščina namenila sredstva v okvirni višini 930.000,00 EUR, zasebni tožilec kot vodilni partner pa bo zagotovil ostala sredstva, ki bodo potrebna za pridobitev terjatve in v posledici delnic. Prav tako je bilo dogovorjeno, da mora biti ponujena cena za eno delnico v vsakem primeru biti oblikovana na način, da bo v okviru ocenjenih vrednosti za delnice, ki so predmet nakupa oziroma, da ne bo bistveno odstopala od aktualnih borznih cen. Z nakupom delnic je tako Občina Ajdovščina pridobila 6,20 % odsotni delež, in sicer je imela na dan 31. 12. 2015 v lasti 231.698 delnic družbe Mlinotest, d.d.. Navedeno pomeni, da naj bi občina delnice pridobila po ceni 4,35 EUR za delnico, kot to izhaja iz zbrane listinske dokumentacije.

Dne 18. 5. 2016 je bila v družbi Mlinotest d.d. izvedena skupščina, kjer je bila sprejeta tudi odločitev o delitvi bilančnega dobička poslovnega leta 2015 v višini 825.413,04 EUR, pri čem er je bil sprejet predlog delničarja Vipa Holding d.o.o. - v likvidaciji, da se poleg bilančnega dobička iz drugih rezerv sprostí še znesek v višini 654.547,63 EUR, tako da znaša bilančni dobiček skupno 1.479.860,67 EUR, ki se v celoti uporabi za izplačilo dividend delničarjem po stanju KDD na dan 22. 5. 2016 in se izvede najkasneje v 30 dneh po dnevu zasedanja skupščine. Kot nadalje izhaja iz notarskega zapisnika skupščine, sta takoj po glasovanju obdolženec in tudi Matjaž Titan napovedala izpodbijanje tega sklepa, zaradi česar je kasneje Miha Likar, po svojem pooblaščenju Matjažu Titanu, vložil tožbo zaradi delne razveljavitve tega sklepa skupščine, skupaj s predlogom za izdajo začasne odredbe, da se prepove izplačilo dividend v znesku sproščenih rezerv. Sodišče je sprva predlogu za izdajo začasne odredbe s sklepom I Pg 141/2016 z dne 16. 6. 2016 ugodilo, a je nato ugodilo ugovoru družbe Mlinotest d.d. in zaradi neobstoja nevarnosti, da bo uveljavitev terjatve onemogočena ali precej otežena, ter razveljavilo začasno odredbo.

Nadalje iz letnega poročila za družbo Mlinotest d.d. izhaja, da je na dan 31. 12. 2015 imela v družbi večinski delež družba Vipa Holding d.o.o. - v likvidaciji, dne 30. 6. 2016

pa je zasebni tožilec kupil še njene delnice in si s tem pridobil 79,64% delež v navedeni družbi, s čim er je posredno pridobil delnice družbe Mlinotest d.d.. V avgustu 2016 je nato bil uveden še postopek prevzema družba Mlinotest d.d., kot to izhaja iz obvestila o prevzem ni ponudbi za odkup delnic Mlinotesta d.d. ter same prevzemne ponudbe in mnenja posloводства cilje družbe. Iz dokumentacije izhaja, da naj bi se prevzem na ponudba zasebnega tožilca z dne 2. 8. 2016 nanašala na 783.428 delnico z oznako MJAG, ki so bile tudi predmet nakupa po konzorcijski pogodbi. Zasebni tožilec je kot prevzemnik za vsako posamezno delnico cilje družbe ponudil 1,10 EUR, pri čem er naj bi knjigovodska vrednost delnice na dan 31. 12. 2015 znašala 9,33 EUR, kot to izhaja iz mnenja posloводства družbe Mlinotest d.d.. Pri tem iz nerevidiranega poročila za prvo polletje 2016 o poslovanju družbe Mlinotest in Skupine Mlinotest izhaja, da je na dan 30. 6. 2015 knjižna vrednost delnice Skupine Mlinotest znašala 10,68 EUR, tržna pa 4,70 EUR, na dan 30. 6. 2016 pa je knjižna vrednost delnice znašala 10,41 EUR, tržna pa 4,15 EUR. Iz izpiska iz AJPES z dne 28. 7. 2016 je nadalje razvidno, da je imel zasebni tožilec ob podaji prevzem ne ponudbe blokiran transakcijski račun, saj je pri račun označen s črko „R,“ ki pomeni, da sredstva na transakcijskem računu ne zadoščajo za izvršitev sklepa o izvršbi ali zavarovanju imetnika računa.

Ne samo, da je obdolženec imel utemeljene razloge verjeti v resničnost tistega, kar je raznašal, tudi vsebina njegovih izjav ni takšna, da bi lahko škodovale časti in dobremu imenu zasebnega tožilca, saj je obdolženec zgolj podajal svoja stališča o zadevi in v svoji kritiki tudi povzemal nekatera dejstva. Povedano drugače, obdolženec je kot predstavnik malih delničarjev v luči odvijajočih se dogodkov podajal ostrejšo javno kritiko celotnega poteka prevzema družbe Mlinotest d.d., podane izjave pa kljub svoji ostrosti ne pomenijo napada na osebnost oziroma osebne lastnosti druge osebe. V sodni praksi je namreč sprejeto stališče, da lahko protipravnost izključuje tudi uporaba ostrih izjav, ki jih gledalec razume kot kritiko ravnanja ali stališča (*odločbe Ustavnega sodišča RS U-I 226/95 in Vrhovnega sodišča RS I Ips 40/2010, I Ips 27/2003...*). Pri tem je potrebno upoštevati še dejstvo, da se je že od vsega začetka postopek odkupa delnic družbe Mlinotest odvijal pred očmi javnosti, zaradi česar bi zasebni tožilec moral pričakovati zanimanje tudi za tisto, kar sam ni želel razkriti oziroma interes, da se ne razkrije (*sodba Vrhovnega sodišča RS I Ips 32558/2012*), ter s tem tudi povezano določeno kritiko odvijajočih se dogodkov, povezanih s prevzemom družbe Mlinotest d.d..

Prav tako iz vsebine podanih izjav ne izhaja, da bi bilo podano kako drugo kaznivo dejanje, kot je kaznivo dejanje razžalitve po 158. členu KZ-1 ali kaznivo dejanje očitiranje kaznivega dejanja z namenom zaničevanja po 162. členu KZ-1. Uporabljeni izrazi niso objektivno žaljivi ne sami po sebi ne v celotnem kontekstu obravnavanega besedila, saj so uporabljeni kot kritičen opis poteka celotnega odkupa delnic družbe Mlinotest d.d., kot je že obrazloženo. Uporabljeni izrazi, kot so npr. „*tajkunsko*,“ „*oškodovanje*,“ „*izčrpavanje*“, sicer imajo negativen prizvok, vendar ne v slabšalnem smislu, kot to skuša prikazati zasebni tožilec, temveč izkazujejo zgolj običajno in nevtralno oziroma

objektivizirano navezavo prevzemnega postopka družbe Mlinotest d.d.. Enako je moč zaključiti tudi s podano primerjavo z preostalimi družbami, kot so Pivovarna Laško, Istrabenz, Merkur. Navedeno tako samo po sebi nima objektivno prav nobenega slabšalnega, nespoštljivega ali podcenjevalnega pomena v smislu prvega odstavka 158. člena KZ-1. Niti ni moč na podlagi danih izjav zaključiti, da bi obdolženec zasebnemu tožilcu kakorkoli očital storitev kaznivega dejanja, ampak je po oceni senata pri prvem dejanju zgolj na bolj oster način izražal resno kritiko razpolaganja s sredstvi, saj je obdolženec sklepu skupščine o sprostitvi rezerv in o razpolaganju bilančnega dobička, nasprotoval oziroma naj bi bili sproženi celo sodni postopki.

Četudi se je morebitni zasebni tožilec zaradi izjav obdolženca počutil, da je bila s tem prizadeta njegova čast oziroma dobro ime, senat poudarja, da za obstoj očitnega kaznivega dejanja ne zadošča zgolj subjektivni občutek, da je njegova čast oziroma dobro ime prizadeto, ampak mora biti to ugotovljeno na objektivni ravni. To velja še toliko bolj v primeru zatrjevanja hudih posledic, ki jih zasebni tožilec v izreku obtožbe niti ne konkretizira, v obrazložitvi pa zgolj pavšalno navede. Tako je glede na vse navedeno, da dejanje, ki je predmet obtožbe, sploh ni kaznivo dejanje, saj niso podani vsi zakonski znaki očitanih kaznivih dejanj žaljive obdolžitve po tretjem v zvezi z drugim in prvim odstavkom 160. člena KZ-1, zaradi česar je senat na podlagi prvega odstavka 278. člena ZKP zasebno tožbo zavrgel.

6. Izrek o stroških temelji na drugem odstavku 96. člena ZKP.

### PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 8 dni od prejema pisnega odpravka sklepa. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh enakih izvodih ali ustno na zapisnik pri tukajšnjem sodišču. Pritožba je pravočasna, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno na pošto. O pritožbi bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani.

Ljubljana, 19. december 2016

Zapisnikarica:

KATARINA VERDNIK



Predsednik senata:  
okrožni sodnik

ZVJEZDAN RADONJIČ, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvornikom  
dne .....3.....04.....2017.....20.....

Podpis pislojne  
sodne osebe: