

Republika Slovenija
SPECIALIZIRANO DRŽAVNO TOŽILSTVO
Trg OF 13
1000 Ljubljana



Osumljenci:

1. **dr. Boštjan Jazbec**, guverner Banke Slovenije in član Sveta Banke Slovenije, Slovenska 35, 1000 Ljubljana
2. **mag. Janez Fabijan**, viceguverner – namestnik guvernerja in član Sveta banke Slovenije, Banke Slovenije, Slovenska 35, 1000 Ljubljana
3. **Darko Bohnec**, viceguverner Banke Slovenije in član Sveta Banke Slovenije, Slovenska 35, 1000 Ljubljana
4. **mag. Stanislava Zadravec Capriolo**, viceguvernerka in članica Sveta Banke Slovenije, Slovenska 35, 1000 Ljubljana
5. **dr. Mejra Festić**, viceguvernerka in članica Sveta Banke Slovenije, Slovenska 35, 1000 Ljubljana
6. **Jasna Iskra**, direktorica pravnega sektorja Banke Slovenije, Slovenska 35, 1000 Ljubljana

Oškodovanec: Vseslovensko združenje malih delničarjev (VZMD), Salendrova 4, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa predsednik, mag. Kristjan Verbič

KAZENSKA OVADBA

Zaradi kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po 3. v povezavi s 5 odstavkom 257. čl. KZ-1 v povezavi z 20. členom KZ-1, oziroma nevestnega dela v službi po 258. čl. KZ-1 v povezavi z 20. členom KZ-1

1-krat priporočeno
priloge 1-krat

Oškodovanec naslovnemu tožilstvu podaja v nadaljevanju navedeno

kazensko ovadbo:

1. **dr. Boštjan Jazbec**, kot guverner Banke Slovenije in član Sveta Banke Slovenije,
2. **mag. Janez Fabijan**, kot viceguverner Banke Slovenije in namestnik guvernerja in član Sveta Banke Slovenije,
3. **Darko Bohnec**, kot viceguverner Banke Slovenije in član Sveta Banke Slovenije,
4. **mag. Stanislava Zadavec Capriolo**, kot viceguvernerka Banke Slovenije in članica Sveta Banke Slovenije,
5. **dr. Mejra Festić**, kot viceguvernerka Banke Slovenije in članica Sveta Banke Slovenije,
6. **Jasna Iskra**, kot direktorica pravnega sektorja Banke Slovenije, so kot:

Ad.1

uradne osebe oziroma kot javni uslužbenci, zato da bi komu drugemu pridobili protipravno premoženjsko korist, izrabili svoj uradni položaj ali prestopili meje uradnih pravic ali niso opravili uradne dolžnosti in so drugemu pridobili veliko protipravno premoženjsko korist in so takšno korist drugemu tudi želeli pridobiti, s tem, da so:

Boštjan Jazbec, Janez Fabijan, Darko Bohnec, Stanislava Zadavec Capriolo in Mejra Festić, kot člani Sveta Banke Slovenije izdali odločbo Banke Slovenije o izrednih ukrepih opr. št. 24.20-021/13-010 z dne 17. 12. 2013, ki jo je za Svet Banke Slovenije v sodelovanju z drugimi pravniki odobrila Jasna Iskra, s čimer so zavestno s kršitvijo 498. člena v zvezi s 4. odstavkom 227. člena ZGD-1 ter 1. odstavkom 337. člena ZGD-1 do novih delnic NLB d.d. samo Republiki Sloveniji omogočili povečanje lastniškega deleža v NLB d.d. s 77,5097 % na 100 % delež, ne da bi Republika Slovenija za povečan delež karkoli plačala drugim delničarjem ali drugim delničarjem ponudila možnost, da bi po določilih 337. člena ZGD-1 sodelovali pri dokapitalizaciji NLB d.d. in tako so Republiki Sloveniji omogočili prisvojitve vseh donosov in povečanj vrednosti NLB d.d., ki bi jih Republika Slovenija sicer morala deliti z drugimi delničarji s čimer so Republiki Sloveniji pridobili protipravno premoženjsko korist v višini 57.885.302,60 €, kar predstavlja 22,4903 % celotne povečane vrednosti v višini 257.378.585,57 €, ki je nastala, kot posledica odločbe Banke Slovenije opr. št. 24.20-021/13-010 z dne 17. 12. 2013; saj če obdolženi ne bi zavestno kršili zakonskih določb o prednostni pravici do novih delnic ter s tem omogočili protipravno povečanje deleža Republike Slovenije s 77,5097 % na 100 %, bi navedeni delež v povečani vrednosti pripadel drugim delničarjem, tako pa je celotna povečana vrednost in s tem premoženjska korist, pripadla izključno Republiki Sloveniji, pravice drugih delničarjev pa so bile huje kršene oziroma jim je nastala velika škoda.

Ad. 2

uradne osebe oziroma kot javni uslužbenci, zavestno kršili zakone ali druge predpise, opuščali svoje nadzorstvo ali kako drugače nevestno ravnali v službi, čeprav bi so predvidevali ali morali predvidevati, da lahko nastane zaradi tega hujša kršitev pravic drugih in so takšne posledice resnično nastale, s tem, da so:

kot člani Sveta Banke Slovenije izdali odločbo Banke Slovenije o izrednih ukrepih opr. št. 24.20-021/13-010 z dne 17. 12. 2013, ki jo je za Svet Banke Slovenije v sodelovanju z drugimi pravniki odobrila Jasna Iskra, s čimer so zavestno kršili določila 498. člena v zvezi s 4. odstavkom 227. člena ZGD-1 ter 1. odstavkom 337. člena ZGD-1 do novih delnic NLB, d.d. samo Republiki Sloveniji omogočili povečanje lastniškega deleža v NLB, d.d. s 77,5097 % na 100 % delež, ne da bi Republika Slovenija za povečan delež karkoli plačala drugim delničarjem ali drugim delničarjem ponudila možnost, da bi po določilih 337. člena ZGD-1 sodelovali pri dokapitalizaciji NLB, d.d. in tako so Republiki Sloveniji omogočili prisvojitve vseh donosov in povečanj vrednosti NLB, d.d., ki bi jih Republika Slovenija sicer morala deliti z drugimi delničarji s čimer so Republiki Sloveniji pridobili protipravno premoženjsko korist v višini 57.885.302,60 €, kar predstavlja 22,4903 % celotne povečane vrednosti v višini 257.378.585,57 €, ki je nastala, kot posledica odločbe Banke Slovenije opr. št. 24.20-021/13-010 z dne 17. 12. 2013; saj če obdolženi ne bi zavestno kršili zakonskih določb o prednostni pravici do novih delnic ter s tem omogočili protipravno povečanje deleža Republike Slovenije s 77,5097 % na 100 %, bi navedeni delež v povečani vrednosti pripadel drugim delničarjem, tako pa je celotna povečana vrednost in s tem premoženjska korist, pripadla izključno Republiki Sloveniji, pravice drugih delničarjev pa so bile huje kršene oziroma jim je nastala velika škoda.

Na podlagi navedenega so zgoraj navedene odgovorne osebe v Banki Slovenije osumljene storitve

ad. 1) kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po 3. v povezavi s 5. odst. 257. čl. KZ-1 v povezavi z 20. členom KZ-1, oziroma

ad. 2) nevestnega dela v službi po 258. čl. KZ-1 v povezavi z 20. členom KZ-1.

Oškodovanec naslovnemu državnemu tožilstvu

p r e d l a g a m ,

naj stori vse potrebno, da se odkrijejo in zavarujejo sledovi očitane kaznivega dejanja in predmeti, ki bi utegnili biti dokaz, ter da se zberejo vsa obvestila, ki bi utegnili biti koristna za uspešno izvedbo kazenskega postopka, nato pa na podlagi tako zbranih dokazov zoper osumljence na pristojnem sodišču vloži obtožni akt.

Obrazložitev:

I.

(delež imetništva Republike Slovenije v NLB)

Na dan 17. 12. 2013 je bil osnovni kapital NLB, d.d. razdeljen na 22.056.378 delnic, od katerih jih je Republika Slovenija imela 17.095.825. Delež imetništva Republike Slovenije v NLB, d.d. je tako znašal 77,5097 %.

Na dan 19. 12. 2013 je bil osnovni kapital NLB, d.d. razdeljen na 20.000.000 delnic. Imetnik vseh 20.000.000 delnic je bila Republika Slovenija imela 17.095.825. Delež imetništva Republike Slovenije v NLB, d.d. je tako narasel na 100 %.

Republika Slovenija je 100 % delež v NLB, d.d. pridobila na podlagi 3. točke izreka odločbe Banke Slovenije o izrednih ukrepih opr. št. 24.20-021/13-010 z dne 17. 12. 2013 in 1. točke izreka odločbe Banke Slovenije o potrditvi povečanja osnovnega kapitala banke opr. št. 24.20-021/13-011 z dne 18. 12. 2013.¹ Obe odločbi je izdal Svet Banke Slovenije, ki ga sestavljajo dr. Boštjan Jazbec, mag. Janez Fabijan, Darko Bohnec, mag. Stanislava Zadravec Caprirolo in dr. Mejra Festić, pri njihovi pripravi pa je odločilno vlogo imela tudi direktorica pravnega sektorja Jasna Iskra, ki je po vedenju oškodovanca pripravila oz. vodila pripravo vseh prej citiranih odločb.

Dokazi:

- izpisek največjih imetnikov delnic NLB, d.d., (tedanja oznaka delnic: *NLB*) po stanju na dan 17. 12. 2013,
- izpisek imetnikov delnic NLB, d.d. (oznaka delnic: *NLBS*) po stanju na dan 19. 12. 2013,
- Odločba Banke Slovenije o izrednih ukrepih opr. št. 24.20-021/13-010 z dne 17. 12. 2013,
- Odločba Banke Slovenije o potrditvi povečanja osnovnega kapitala banke NLB, d.d., opr. št. 24.20-021/13-011 z dne 18. 12. 2013.

II.

(pridobitev deleža brez ustreznega nadomestila)

Malim delničarjem, ki so bili na dan 17. 12. 2013 skupaj imetniki 22,4903 % deleža v NLB, d.d., Republika Slovenija za pridobitev tega deleža ni plačala ničesar.

Čeprav se je za »vložek«, ki naj bi ga za pridobitev 100 % deleža v NLB vplačala Republika Slovenija kot kapitalski vložek neposredno v to banko, uporabljal izraz »državna pomoč«, z dodelitvijo »državne pomoči« banki NLB pa je Banka Slovenije utemeljevala tudi ukrep izbrisa

1) Vse navedbe v ovadbi so dane ob predpostavki, da bosta odločbi Banke Slovenije z dne 17. 12. 2013 in 18. 12. 2013 o izrednih ukrepih in potrditvi povečanja osnovnega kapitala banke, ostali v veljavi v sedanjí vsebini. A tudi v primeru, če bi bila katera od obeh odločb zaradi kateregakoli razloga spremenjena in/ali razveljavljena, to ne spreminja dejstva, da so ju odgovorne osebe v Banki Slovenije izdale z namenom, da bi obstali in da bi se v celoti in dokončno uresničilo, kar je v njiju navedeno. Ravnanje teh oseb je zato enako kaznivo, tudi če bi bila katera od obeh odločb zaradi kateregakoli razloga spremenjena in/ali razveljavljena.

vseh drugih dotedanjih lastnikov delnic NLB, d.d. in vseh imetnikov podrejenih obveznic NLB, d.d., je s takšnim zatrjevanjem poskušala zamegliti dejstvo, da Republika Slovenija za pridobitev preostalega 22,4903 % deleža v NLB, d.d., dejansko ni dala nobenega ustreznega nadomestila. Trditev, da je Republika Slovenija banki NLB, d.d., dne 17. 12. 2013 oziroma 18. 12. 2013 dodelila državno pomoč, bi bila utemeljena le, če bi Republika Slovenija v NLB takrat vložila svež kapital, torej sredstva, ki niso že prej bila del kapitala NLB, d.d.. **Kot bo pokazano v nadaljevanju, pa Republika Slovenija za pridobitev 100 % lastniškega deleža, oziroma povečanje tega deleža s 77,5097 % na 100 %, ni zagotovila nobenega kapitala, torej ni dala ničesar, kar ne bi takrat že bilo del kapitala NLB, d.d..**

Iz odločbe Banke Slovenije o izrednih ukrepih izhaja, da naj bi emisijski znesek novih delnic, ki jih je vse vpisala in »vplačala« Republika Slovenija, znašal 1.551.000.000,00 €, od česar naj bi bilo »vplačilo« 1.140.001.444,58 € opravljeno v denarju, »vplačilo« preostalih 409.998.555,42 € pa s »stvarnimi vložki« (obveznice Republike Slovenije z oznakami RS62, RS63, RS67, RS68 in RS69).

Na dan 30. 09. 2013 je imela Republika Slovenija v NLB depozit v višini 1.356,5 milijona € (podatek je naveden v izkazu finančnega položaja NLB, d.d. na str. 8 Medletnega poročila NLB - september 2013). Na ta dan je bila po ugotovitvah Banke Slovenije, zapisanih v njeni odločbi o izrednih ukrepih, NLB insolventna, saj je izkazovala negativni kapital v višini -318 milijonov €. To pomeni, da je depozit Republike Slovenije pravno že štel za kapital NLB, d.d., (498. člen v zvezi s 4. odstavkom 227. člena ZGD-1). **Ker je bil depozit Republike Slovenije višji od celotnega zneska, ki naj bi ga ta »vplačala v denarju«, se je dejansko zgodilo le to, da je Republika Slovenija svoje že več mesecev prej (zagotovo še pred 01. 10. 2013, saj je izkazano že v izkazih na dan 30. 9. 2013) izvršeno vplačilo, ki je zaradi insolventnosti pravno že štel za kapital NLB, prikazala kot novo »vplačilo«.**

Da je bil za »vplačilo« uporabljen depozit, ki je pravno že štel za kapital NLB, dokazuje pregled izkaza finančnega položaja NLB na dan 31. 12. 2013, ki razkriva, da je takrat depozit države znašal le še 144,7 milijona €. Če bi depozit Republike Slovenije upadel le zaradi »vplačila«, bi se znižal z 1.356,5 milijona € za 1.140,0 milijona €, torej na 216,5 milijona €. **Ker se je dejansko znižal še bolj, na 144,7 milijona €, pa iz tega izhaja, da je bila razlika, torej 71,8 milijona €, v resnici Republiki Sloveniji celo izplačana!**²

Obveznice Republike Slovenije, ki naj bi jih Republika Slovenija tudi »vplačala« in sicer kot »stvarni vložek«, pa ne predstavljajo dejansko opravljenega vplačila, temveč kot vsake obveznice predstavljajo zgolj obljubo prihodnjega plačila izdajatelja obveznice. Republika Slovenija bo morala dejansko plačilo iz naslova tega »vložka« izvršiti šele, ko bodo te obveznice dospele, od kod pridobiva oziroma bo še pridobila denar za to (obveznice RS68 dospejo že 17. 03. 2015, torej čez manj kot dva meseca), pa je zlahka ugotovljivo, če

2) Oškodovanec dopušča možnost, da si je Republika Slovenija, neposredno pred "vplačilom" 1.140,0 milijona €, svoj depozit v NLB, ki je pravno že štel za kapital NLB, pro forma dala izplačati na nek drug račun in ga nato od tam »vplačala« v NLB. Tak poskus zamegljevanja dejstva, da so bila vir »dokapitalizacije« NLB sredstva, ki so pravno že prej štela za kapital NLB, ne more biti uspešen ali upošteven, saj prenakazila sredstev ne spremenijo dejstva, da gre za ena in ista sredstva, temveč predstavljajo zgolj pogosto uporabljan način poskušanja prikrivanja tega dejstva.

pogledamo, kdo ob tekočih zadolževanjih Republike Slovenije, ki poteka z izdajanjem novih državnih obveznic in zakladnih menic, vplačuje te obveznice in menice - med pomembnejšimi vplačniki in s tem posojilodajalci Republiki Sloveniji je kar sama NLB, d.d.. Zgolj v letu 2014 je NLB, d.d. Republiki Sloveniji dodatno zagotovila več kot 84 milijonov €, ki jih Republika Slovenija do dneva vložitve te kazenske ovadbe še ni vrnila, in sicer:

- 14 milijonov € preko nakupa obveznic RS71 (izdane 8. 4. 2014),
- 5 milijonov € preko nakupa obveznic RS73 (izdane 4. 11. 2014),
- 20 milijonov € preko nakupa menic DZ51 (izdane 13. 2. 2014),
- 5 milijonov € preko nakupa menic DZ52 (izdane 13. 3. 2014),
- 5 milijonov € preko nakupa menic DZ53 (izdane 10. 4. 2014),
- 9 milijonov € preko nakupa menice DZ54 (izdane 15. 5. 2014),
- 5 milijonov € preko nakupa menic DZ57 (izdane 12. 9. 2014) in
- 21 milijonov € preko nakupa menic DZ58 (izdane 9. 10. 2014).

Ob podrobnejšem pregledu opravljenih »vplačil« je tako jasno, da je Republika Slovenija v resnici NLB, d.d., »dala« zgolj sledeče:

- (a) kot vplačilo kapitala v znesku 1.140,0 milijona € je prikazala del zneska v višini 1.356,5 milijona €, ki je že pred tem veljal za kapital NLB, d.d., preostanek tega zneska v višini 71,8 milijona € pa si je celo izplačala;
- (b) obljubila, da bo preostali kapital v NLB, d.d., dejansko vplačala v prihodnosti, pri čemer vse kaže, da ji bo denarna sredstva za tako vplačilo zagotovila sama NLB, d.d., iz svojih sredstev.

Republika Slovenija je do 100 % deleža v NLB, d.d., torej prišla brez ustreznega nadomestila, ne da bi ji zagotovila kakršen koli nov kapital, ki ne bi imel vira v kapitalu same NLB.

Dokazi :

- Medletno poročilo NLB, d.d.: september 2013 (višina depozita države je navedena na str. 8),
- Letno poročilo NLB za leto 2013 (višina depozita države je navedena na str. 41),
- Izpiski imetnikov obveznic z oznakami RS62, RS63, RS67, RS68 in RS69 na dan 17. 12. 2013 ter na dan 18. 12. 2013,
- Izpiski imetnikov obveznic/menic z oznako RS71, RS73, DZ51, DZ52, DZ53, DZ54, DZ57 in DZ58 na dan 03. 01. 2015,
- kot doslej (Odločba o izrednih ukrepih opr. št. 24.20-021/13-010 z dne 17. 12. 2013).

III.

(povečana vrednost deleža)

Vrednost 100 % deleža v NLB, d.d., je bila z odločbo Banke Slovenije o izrednih ukrepih v hipu povečana za 257.378.585,57 €. Gre za znesek podrejenih finančnih obveznosti

(obveznosti, ki jih je NLB, d.d., imela pred izdajo odločbe do imetnikov podrejenih dolžniških instrumentov) in so s to odločbo prenehale (250.018.700,00 € obveznosti iz glavnice in 7.359.885,57 € iz naslova pripadajočih obresti).

Vrednost 100 % deleža v NLB, d.d., se še nadalje povečuje s pozitivnim poslovanjem NLB, d.d., ki se je odvijalo skozi celotno leto 2014 in naj bi se po napovedih uprave NLB, d.d., tudi v prihodnjih letih.

Če si Republika Slovenija ne bi prilastila 22,4903 % deleža v NLB, d.d., brez ustreznega nadomestila, ji tudi 22,4903 % povečane vrednosti NLB, d.d., ki je nastala s prenehanjem obveznosti v višini 257.378.585,57 €, ne bi pripadalo. Teh 22,4903 % povečane vrednosti NLB, d.d., je tako že v prvem hipu, torej s samim prenehanjem obveznosti, znašalo 57.885.302,60 € in s pozitivnim poslovanjem NLB, d.d., še narašča.

Dokaz:

- kot doslej (odločba o izrednih ukrepih opr. št. 24.20-021/13-010 z dne 17. 12. 2013).

IV.

(kršitev zakonskih določb o prednostni pravici)

Republika Slovenija se 22,49 % deleža v NLB, d.d., in temu pripadajoče povečane vrednosti NLB, d.d., ne bi mogla polastiti, če odgovorne osebe na Banki Slovenije ne bi odrekle prednostne pravice do novih delnic, ki je pripadala dotedanjim delničarjem NLB, d.d..

Če bi delničarjem NLB, d.d., ponudili vplačilo novih delnic pod enakimi pogoji, ki so bili dani Republiki Sloveniji, bi se oškodovanec za to zagotovo odločil, zelo verjetno pa tudi mnogi drugi manjšinski delničarji.

Mnogi delničarji, tudi oškodovanec, bi se za vplačilo odločili že, če bi jim Banka Slovenije, tako kot Republiki Sloveniji, ponudila možnost vplačati delnice banke, poprej že očiščene za več kot 257 milijonov € podrejenih finančnih obveznosti (kar predstavlja več kot 12 € povečanja vrednosti na takratno delnico NLB, d.d.). Še več delničarjev bi se za vplačilo odločilo, če bi ga Banka Slovenije tudi njim, tako kot Republiki Sloveniji, omogočila izvesti z »vložitvijo« zgolj obljube plačila v prihodnosti. Če bi bila vsem delničarjem ponujena še možnost, da jim bo denar za izpolnitev te obljube zagotovila sama NLB, d.d., tako kot ga v ta namen zagotavlja Republiki Sloveniji, pa bi se jih za takšno »vplačilo« zagotovo odločila velika večina, če ne kar vsi.

ZGD-1 prednostno pravico do novih delnic uzakonja v prvem odstavku 337. člena. Rok za uveljavitev te pravice je najmanj 14 dni. Prednostna pravica je varovana s tem, ko zakon za njeno izključitev zahteva izpolnjenost formalnih in vsebinskih pogojev (četrti odstavek 337. člena ZGD-1).

Čeprav v konkretnem primeru niso bili izpolnjeni ne formalni ne vsebinski pogoji za izključitev prednostne pravice, nove delnice kljub temu niso bile ponujene obstoječim delničarjem, temveč so bile ponujene le Republiki Sloveniji. S tem je prišlo do hujše kršitve pravic manjšinskih delničarjev, v posledici česar je manjšinskim delničarjem nastala večja škoda v obliki izgubljenega dobička.

Obrazložitev odločbe Banke Slovenije o izrednih ukrepih v četrtem odstavku na 14. strani sicer vsebuje navedbo, da naj bi bila prednostna pravica dotedanjih delničarjev izključena zaradi dejstva, da so bile delnice dotedanjih delničarjev razveljavljene, vendar gre pri tem za zmotno in neresnično navedbo. Kadar se osnovni kapital zmanjšuje pod minimalni znesek osnovnega kapitala, mora biti namreč hkrati sprejet tudi sklep o ustreznem povečanju osnovnega kapitala (378. člen ZGD-1). V takem primeru gre torej za celovito pravno dejanje in ne za medsebojno ločeni ali neodvisni dejanji zmanjšanja in povečanja osnovnega kapitala. To jasno izhaja že iz dejstva, da osnovni kapital delniške družbe niti za trenutek ne more biti manjši od minimalnega ali celo enak 0. Ker gre torej za celovito pravno dejanje, imajo dotedanji delničarji prednostno pravico do novih delnic.

V nemški pravni literaturi o prednostni pravici dotedanjih delničarjev v tovrstnem primeru ni nikakršnega dvoma. V Beck'sche komentarju prvega odstavka §228 Aktiengesetz-a³ (preslikava navedenega odstavka je slovenski 378. člen ZGD-1) je dobesečno zapisano:

»Bei der Erhöhung des Grundkapitals haben die Aktionäre grundsätzlich ein Bezugsrecht auf die neuen Aktien. Ein Ausschluss dieses Bezugsrechts ist wie bei einer sonstigen Barkapitalerhöhung zulässig.«

Ali v prevodu: *»Pri povečanju osnovnega kapitala [kot rečeno, gre za komentar člena o zmanjšanju osnovnega kapitala pod minimalni znesek ter hkratnem povečanju] imajo delničarji v osnovi prednostno pravico do novih delnic. Izključitev te prednostne pravice je dopustna [le v tistih primerih] kot [je dopustna] pri siceršnjem povečanju osnovnega kapitala z denarnimi vložki.«*

Nemška teorija gre še dlje: vestnost in poštenje zavezujeta večinskega delničarja k temu, da se določi novim delnicam minimalna zakonsko dopustna emisijska vrednost (torej zahtevana vrednost vplačila za pridobitev nove delnice), saj to daje obstoječim delničarjem kar največ možnosti uresničevanja prednostne pravice, s tem pa tudi kar najbolj poveča možnost, da bo nova struktura delničarjev čim bolj odražala dotedanjo. Dejstvo, da je Banka Slovenije v konkretnem primeru določila pripadajočo emisijsko vrednost novih delnic (77 €) daleč nad minimalno dopustno, tako le še potrjuje izrazito odstopanje njenega ravnanja od takega, ki bi imelo namen spoštovati pravice obstoječih delničarjev (z izjemo daleč največjega).

3) Marsch-Barner v Spindler, Stitz: *Kommentar zum Aktiengesetz*, 2. izdaja, C. H. Beck, München, 2010, 2. knjiga, str. 532, 6. odstavek.

Z izdajo odločbe o izrednih ukrepih, temelječe na hujši kršitvi pravic obstoječih delničarjev glede novih delnic, so odgovorne osebe v Banki Slovenije izrabile svoj uradni položaj in niso opravile svoje dolžnosti, da bi nove delnice ponudile tudi obstoječim delničarjem (z izjemo daleč največjega, t.j. Republike Slovenije, ki so ji na ta način omogočile veliko protipravno premoženjsko korist), oziroma so kršile zakon in očitno nevestno ravnale v službi, čeprav bi morale in mogle predvidevati, da lahko nastane zaradi tega hujša kršitev pravic manjšinskih delničarjev oziroma premoženjska škoda, ter je zaradi tega tudi res nastala hujša kršitev pravic manjšinskih delničarjev oziroma večja premoženjska škoda v obliki izgubljenega dobička.

Dokaz:

- kot doslej (odločba o izrednih ukrepih opr. št. 24.20-021/13-010 z dne 17. 12. 2013).

V. (naklep)

Vsi ovadeni so visoko izobraženi, ki so jim vsa citirana določila ZGD-1 zelo dobro znana. Zakon o bančništvu namreč zahteva, da so na mesta guvernerja oz. viceguvernerja imenovane osebe, ki imajo visoko stopnjo izobrazbe, ki so jim pravila gospodarskega prava dobro znana. Na tem mestu tudi velja poudariti, da Zakon o bančništvu ne določa, da se za poslovanje bank ne uporabljajo določila ZGD-1. Ravno nasprotno Zakon o bančništvu samo določa kateri členi ZGD-1 se ne uporabljajo oz. kateri členi se smiselno uporabljajo drugače. Zakon o Bančništvu pa nikjer ne določa, da se določila 498. člena ali določila (oz. v zvezi) 227. člena ZGD-1 določila 337. člena ZGD-1 ne uporabljajo, kar pomeni, da tudi vežejo vse udeležence pri poslovanju in nadzoru Bank. Da so vsi ovadeni za to vedeli izhaja iz odločbe o izrednih ukrepih Banke Slovenije z dne 17. 12. 2013 v kateri je navedeno, da se izvede dokapitalizacija po določilih 262a. člena ZBan-1. 262a. člen ZBan-1 pa jasno napotuje na uporabo določil 337 in 498. člena ZGD-1 saj v 7. odstavku jasno veleva, da mora Banka Slovenije pozivati vse upnike za vpis in plačilo novih delnic. Edini, ki bi dokapitaliziral banko tako ni samo Republika Slovenija temveč novi in stari delničarji dokapitalizirane banke. To pa pomeni, da se ta kogentna določila morajo spoštovati tudi pri nadzoru in ukrepih Banke Slovenije oz. pri nadzoru poslovnih bank s strani Banke Slovenije oz. izdaji vsake posamezne odločbe Banke Slovenije in seveda tudi pri odločbah o dokapitalizaciji, katerekoli poslovne banke s sedežem v Republiki Sloveniji. Da so se odgovorne osebe v Banki Slovenije zavedale prepovedanosti svojega ravnanja, a so ga kljub temu hotele storiti, dokazuje tudi večkratno javno poudarjanje predstavnikov Banke Slovenije, Vlade Republike Slovenije in Ministrstva za finance Republike Slovenije, v kako tesnem sodelovanju so nastajali in bili nato dokončno usklajeni ukrepi, ki jih je Banka Slovenije izvršila v NLB, d.d., in so opisani v točkah I - IV te ovadbe, kar pa pomeni, da so imeli namen in naklep Republiki Sloveniji pridobiti protipravno premoženjsko korist na škodo drugih dotedanjih delničarjev NLB, d.d., saj jih ni nihče nikoli obvestil o tem, da bi bili potrebno NLB,

d.d., dokapitalizirati, kakor tudi se jim ni ponudilo možnosti, da bi pod pogoji, ki so veljali za Republiko Slovenijo d.d. dokapitalizirali NLB, d.d..

Dokaza:

- magnetogram 21. redne seje Odbora DZ za finance in monetarno politiko, dne 23. 10. 2013 ⁴
- videoposnetek skupne novinarske konference BS in MF RS, 12. 12. 2013 ⁵

VI.

(predlog po 502. členu ZKP)

Oškodovanec predlaga, da se glede na višino škode, ki je nastala vsem oškodovancem, zoper obdolžene tako izvede ukrepe po 502. (in naslednjih) členu ZKP začasno odvzame premoženjska korist, ki je nastala oškodovancem, saj obdolženi še vedno zasedajo vidna mesta v Banki Slovenije in imajo možnost, da z nadaljnjo izrabo položaja in vpliva v poslovnih bankah, prikrijejo svoje premoženje in ga tudi skrijejo, odtujijo oz. z njim tako razpolagajo, da bi se lahko onemogočil ali precej otežil njen odvzem po končanem kazenskem postopku.

V Ljubljani, dne 6. 03. 2015

VZMD po zastopniku



4) prosto dostopen na spletu:

<http://www.dz-rs.si/wps/portal/Home/deloDZ/seje/evidenca?mandat=VI&type=pmagdt&uid=235394A2A7570397C1257C0E0044E895>

5) prosto dostopen na spletu:

http://www.vlada.si/medijsko_sredisce/video/video/article/novinarska_konferenca_o_stresnih_testih_slovenskega_bancnega_sistema_43454/