



Zakaj ATPV ne reagira v primeru Marlesa?

Delniška družba Marles, ki ima v lasti tudi večinski delež v Marlesu hiše, naj bi izpolnjevala vsaj en pogoj za objavo prevzemne ponudbe, a v ATPV ne ukrepajo. Tudi združenje malih delničarjev se v nasprotju z Velano ne zanima za Marlesov primer

DAMIJAN TOPLAK

Na kratko smo v Večeru že poročali o petkovi skupščini delničarjev družbe Marles, ki je tudi 51-odstotna lastnica Marlesa hiše. V slednji je zaposlenih 230 ljudi, medtem ko ima Marles le enega zaposlenega, direktorja **Danila Peteha**. S potrditvijo na zadnji skupščini predlagane spremembe upravljanja z dvotirnega na enotirni sistem je Marles dobil tričlanski upravni odbor, ki bo po vsej verjetnosti z enim izvršnim direktorjem, druga dva člana pa bosta prejela zgolj sejnine. Po besedah Danila Peteha, sedanjega direktorja Marlesa, naj bi to pocenilo delovanje družbe, katere vodenje naj bi po prehodu na enotirni sistem postalo tudi fleksibilnejše. Zanimivo pa je, da bo izmed sprva predlaganih Peteha, **Sonje Dolčič** in **Ksenije Nadelsberger** v tričlanskem upravnem odboru le Nadelsbergerjeva, v skladu z nasprotnim predlogom Siventa pa se ji bosta pridružila **Bratoljub Šauperl** in **Leopold Poljanšek** (direktor Velane). Pri tem bode v oči, da je Nadelsbergerjeva direktorica sektorja za finance in računovodstvo, Šauperl pa vodja prav-

ne službe družbe Marles hiše - torej sta oba zaposlena v Marlesu odvisni družbi.

Kakšna je vloga Sonje Dolčič iz Slovenske odškodninske družbe

Obstajajo špekulacije, da Danilo Peteh in Sonja Dolčič nista želela zasesti stolčka, potem ko se je v našem časniku začelo na veliko pisati o preteklih skupščinah Marlesa. Dolčičeva je navsezadnje javna uslužbenka, saj je zaposlena v državni Slovenski odškodninski družbi in zanjo najbrž ne bi bilo preveč pozitivno, če bi se ugotovilo, da je imela kakšno pomembnejšo vlogo pri morebitnem oškodovanju malih delničarjev Marlesa. Lastništvo Marlesa vodijo pri družbi sami, zato je vpogled vanjo praktično onemogočen, je pa po neuradnih informacijah Marles še lani imel skoraj 900 delničarjev in mali delničarji naj bi še zdaj imeli v lasti okrog 20 odstotkov Marlesovih delnic. Družba je imela ob koncu preteklega leta dobrih 10 milijonov evrov kapitala in manj kot 100 tisoč evrov poslovnih in finančnih obveznosti. So pa imeli v Marlesu lani kljub vsemu okrog 400 tisoč evrov izgube - po Petehovih besedah zaradi ustvarjene izgube pri trgovanju z vrednostnimi papirji, katerih lastnik je (bil) Marles. Kako se je lahko to zgodilo lani, ko so praktično vsi (borzni)

vrednostni papirji pridobivali vrednost, je lahko razumljivo le malokomu, razen če so se morda naložbe zavestno odprodajale z izgubo, da državi ne bi bilo treba plačati davka.

Je Poljanšek zaustavil Verbiča in VZMD?

Vsekakor je bilo veliko presenečenje tudi to, da smo se petkove Marlesove skupščine udeležili le štirje pooblaščenca delničarjev, ki smo zastopali skupno zgolj

4,36 odstotka kapitala družbe. Če bi se bilo skupščine udeležilo več malih delničarjev, bi najbrž tudi veliki - družbe okrog Danila Peteha in Leopolda Poljanška - aktivirali večje število svojih delnic. Tako pa je kar 98 odstotkov kapitala v družbi zastopala družba Sivent (nastala iz pida Mercata), ki je sklad visoko tveganega kapitala. Zanimivo pa je, da Sivent med svojimi ključnimi naložbami ne omenja Marlesa, ampak družbe Sinfonika, Net TV, Cinemania Group, Meblo TOP in Gostinsko podjetje Ljubljana. Družba je imela ob koncu lanskega leta devet milijonov evrov kapitala, na skupščini Marlesa pa jo je zastopal odvetnik **Damjan Škodič**. Ta ni želel pojasnjevati nasprotnega predloga o sestavi upravnega odbora Marlesa niti ne, ali se mu ne zdi poslovno sporno, da bosta v Marlesovem upravnem odboru kar dva zaposlena iz njihove odvisne družbe. To je približno tako, kakor da bi v upravnem odboru švicarskega Novartisa, ki je večinski lastnik Leka, sedelo več kot polovica zaposlenih iz ljubljanske družbe.

Na tokratni skupščini ni bil izglasovan predlog pooblaščenja male delničarke o prenehanju (likvidaciji) Marlesa, s čimer bi se med vse delničarje Marlesa razdelilo po knjigovodski vrednosti za dobrih 10 milijonov evrov. Predsedujoči skupščine delničarjev, sicer tudi Marlesov direktor Danilo Peteh, ni dovolil razširitve dnevnega reda s točko o likvidaciji, češ da predlagatelj ni v zakonskem roku predlagal razširitve dnevnega reda. Peteh je v nadaljevanju skupščine pojasnil, da je osnovna dejavnost Marlesa upravljanje odvisnih družb, ukvarjanje s finančno dejavnostjo in poslovanje z vrednostnimi papirji, predvsem na slovenskem trgu kapitala. Revizijo poslovanja za

letošnje poslovno leto bo opravila družba Revizija Maribor, ki je bila, tako direktor Peteh, med štirimi ponudniki vsaj za 60 odstotkov cenejša, medtem ko mu njihove reference (doseganje stranke) niso znane.

Čudimo se, da se v Agenciji za trg vrednostnih papirjev (ATVP), ki naj bi v zadnjem času močno preganjala prevzemne kršitelje, niso nikoli pozabavali s primerom Marles. Namreč, družba je resda neborzna, a tudi po zmanjšanju osnovnega kapitala pod štiri milijone evrov še

zmerom izpolnjuje drugi pogoj za podajo prevzemne ponudbe - ima več kot 250 delničarjev. Sedaj je naloga ATVP zgolj ta, da dokaže povezanost glavnih delničarjev Marlesa, družb okrog Danila Peteha in Leopolda Poljanška, ter jih prisili k podaji prevzemne ponudbe ali pa jim odvzame glasovalne pravice, tako kot je to naredila pri nekaterih drugih medijsko bolj razvpitih primerih (recimo pri Istrabenzu). Prav tako pa, morda zaradi premajhnega medijskega pompa, pogrešamo,

da bi Vseslovensko združenje malih delničarjev (VZMD) skušalo organizirati male delničarje Marlesa. Je pa predsednik VZMD **Kristjan Verbič** lani na veliko kupoval delnice Velane, kjer je direktor Leopold Poljanšek, ter s temi delnicami tudi precej zaslužil. Ni znano, kdo je Verbiču odkupil delnice Velane, vsekakor pa je bila pri VZMD organizirana sekcija Velana, medtem ko je za Marles nikdar ni bilo. Morda le naključje?



Delniška družba Marles, ki je tudi 51-odstotna lastnica družbe Marles hiše, bo poslej enotirno upravljana. (Igor Napast)