



Pogodbe Perutnine ostajajo skrivnost

Če je Klemen Šešok s Perutnino Ptuj ali s kakšnim od delničarjev dejansko podpisal svetovalno pogodbo, zadnje skupščine delničarjev ne bi bil smel voditi. Združenja (malih) delničarjev od Perutnine in z njo povezanih oseb naj ne bi prejela finančnih sredstev za svojo neudeležbo na skupščini

DAMIJAN TOPLAK

Po nedavni skupščini delničarjev Perutnine Ptuj, ki ima še vedno domala 10 tisoč delničarjev, je ostala odprtih cela vrsta vprašanj. Poročali smo, da je skupščino vodil **Klemen Šešok** iz družbe Taxgroup, sicer sin **Dušana Šešoka**, donedavnega predsednika Košarkarske zveze, ter direktorja in pomembnega lastnika ljubljanske Iskre. Klemen Šešok je širši javnosti postal bolj znan v zadnjem času, ko se je v medijih veliko pisalo o sumljivem prekupevanju in spremembah namembnosti zemljišč v Ljubljani. Na skupščini je Klemna Šešoka **Vladimir Bilič**, sicer zastopnik delničarjev Perutnine (družb Ibiko in List), izrecno povprašal, ali je v pogodbenem ali pooblastitvenem razmerju bodisi s Perutnino ali katerim izmed njenih (večjih) delničarjev, pa predsedujoči skupščine in ne predsednik Perutnine uprave, **dr. Roman Glaser**, na to vprašanje nista želela odgovoriti.



Dr. Roman Glaser: "V pravice delničarjev, ki jim jih zagotavlja pozitivna zakonodaja, nikoli nismo z ničimer posegali in jih v celoti spoštujemo. Z njimi suvereno upravljva vsak nosilec posamično oziroma v skladu s svojo voljo in suverenimi odločitvami." (Sašo Bizjak)

Podobno je bilo tudi zdaj, ko smo sami prvega moža Perutnine spraševali o morebitnem pogodbenem razmerju s Klemnom Šešokom pa tudi ali je Šešok vodil pogajanja o izstopu GBD in njegovih strank iz lastništva Perutnine, prav tako koliko od 90 milijonov evrov posojil imajo najetih pri Probanki in Gorenjski banki ter ali je dobil Klemen Šešok nalogo, da "uredi" z združenji (malih) delničarjev, da se ti že vrsto let sploh ne pojavljajo na skupščinah Perutnine. Posredno dr. Glaser v svojem odgovoru le priznava obstoj (svetovalnih) pogodb s Klemnom Šešokom, ko pravi: "Prva tri vprašanja se nanašajo na bilateralne relacije med dvema partnerjema in jih v skladu z dobro poslovno prakso ne moremo enostransko razkrivati; sploh pa ne brez izrecnega pisnega dovoljenja drugega partnerja. Četrto vprašanje pa izrazito podcenjuje naše poznavanje in visoke standarde ter dosledno spoštovanje pravic delničarjev, ki jim jih zagotavlja pozitivna zakonodaja. Vanje nikoli nismo z ničimer posegali in jih v celoti spoštujemo. Z njimi suvereno upravljva vsak nosilec posamično, oziroma v skladu s svojo voljo in suverenimi odločitvami." Izjave Klemna Šešoka nam kljub številnim poskusom ni uspelo pridobiti.

VZMD: "Možnosti malih delničarjev Perutnine so pičle"

V obeh združenjih malih delničarjev, VZMD in MDS, pa so odločno zanikali, da bi bodisi od Perutnine ali njihovih svetovalcev ali z njimi povezanih družb prejeli kakšna finančna sredstva. V VZMD, kjer je lastnik 200 delnic Perutnine tudi njihov vidni član in predsednik strokovnega sveta **dr. Ludvik Toplak**, predsednik **mag. Kristjan Verbič** takole pojasnjuje, zakaj se še nik-

dar niso udeležili skupščine ptujskega podjetja: "Strokovni sodelavci VZMD so večkrat resno preučevali možnosti, kako učinkovito zaščititi interese malih delničarjev v Perutnini Ptuj, zlasti ker gre in je šlo za pomembno družbo, eno 'slovenskih multinacionalk' s preko 10.000 delničarji, pogosto tudi z združnega naslova (Kmetijska zadruga Ptuj). Zlasti intenzivno smo se v VZMD z iskanjem optimalnih možnosti za male delničarje omenjene družbe ukvarjali ob prevzemu, prevzemnih in številnih drugih ponudbah za odkup delnic (na primer maja predlani s strani Probanke, Argonos) pa tudi v kontekstu vloge družbe in medsebojnih relacij s Pivovarno Laško in družbami iz te skupine - pri prevzemanju ene in druge družbe ter indecev oškodovanja malih delničarjev ...

Glede na dejstvo, da gre za prevzeto oziroma lastniško obvladano družbo, so možnosti malih oziroma manjšinskih delničarjev precej pičle in dokaj neučinkovite (v zadnjih letih številne - napovedane - izpodbojne tožbe ipd.). Zato je VZMD razpoložljivo energijo, čas in sredstva - spričo akutne problematike na področju zagotavljanja pravic in interesov malih delničarjev - prioriteto usmeril v številne primere, kjer so strokovni sodelavci VZMD ugotovili več možnosti za uspeh, toliko bolj, ker v primeru Perutnine Ptuj zadnja leta (pogosto smo o tem informirani že pred skupščinami) posamezni mali delničarji oziroma njihovi zastopniki v dobršni meri izkoristijo možnosti, ki bi jih sicer lahko VZMD. Seveda pa smo v VZMD vselej odprti in zainteresirani za morebitne nove ideje, pobude in možnosti uresničevanja našega poslanstva v vsaki delniški družbi in tudi v najzahtevnejših primerih, kjer obstajajo vsaj minimalne realne možnosti za uspeh." **Ludvik Toplak**

pa je dejal, da so delnice resda vpisane na njegovo ime, a da so lastninski certifikat v njegovem imenu vložili otroci in da nihče (niti iz uprave Perutnine) ni dal iniciative, da bi se on udeležil skupščine. Dodajmo, da je novi nadzornik Perutnine na zadnji skupščini prejšnji teden postal **Simon Toplak**, direktor Perutninarske zadruga Ptuj, sicer brat Ludvika Toplaka. Slednji je zagotovil, da se bo naslednje skupščine Perutnine zagotovo udeležil.

· **Rajko Stankovič**, predsednik MDS, pa je razložil, da se skupščine Perutnine Ptuj niso udeležili, ker tam nimajo delnice in doslej s skupino GBD o tej problematiki niso govorili z nikomer. Tudi ko so se dogovarjali o skupnem nastopu po lanski skupščini, se niso konkretno dogovorili nič in tudi letos jih recimo v GBD niso povabili, da gredo v skupno akcijo za to skupščino. Ponedeljkove skupščine Perutnine pa se niso udeležili niti zato, ker so se pripravljali za organizirano udeležbo na drugih 13 skupščinah (ZRMK Holding, Vipa Holding, Istrabenz, Elektro Celje, Elektro Maribor, D Naložbe, Elektro Primorska, Stol Kamnik, Elektro Ljubljana, Elektro Gorenjska, LIP Radomlje, Premogovnik Velenje in Kompas MTS), ki so se ali se bodo zvrstile do konca avgusta.