

P 265/15
B.

PREJETO

25. 09. 2015

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

ODDELEK ZA GOSPODARSKO SODSTVO

Številka: V Pg 2356/2015
Datum: 24.09.2015

ODVETNIŠKA DRUŽBA FMMS
Slovenska cesta 56
1000 LJUBLJANA

V gospodarskem sporu tožeče stranke **VSESLOVENSKO ZDRUŽENJE MALIH DELNIČARJEV**, Hrenova ulica 13, Ljubljana in ostalih, zoper toženo stranko **ŽITO, prehrabena industrija d.d.**, Šmartinska cesta 154, Ljubljana, zaradi izpodbijanja sklepa skupščine z dne 19.06.2015,

vas pozivamo, da glede na ugovor tožene stranke glede vrednosti spornega predmeta v roku **15 dni** obrazložite oceno vrednosti spornega predmeta.

9. 10., 12. 10. 2015



S spoštovanjem!

Urška Kusič, l.r.
Okrožna sodnica

PRILOGE:

•dgp.odgovora na tožbo

Po odredbi sodnika
Podpis pristojne
sodne osebe

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Odvetniška družba Kavčič, Rogl in Bračun, o.p., d.o.o.
Trg republike 3, SI-1000 Ljubljana
t: 01 244 55 00, f: 01 244 55 01
e: info@krb.si, www.krb.si



Okrožno sodišče v Ljubljani
Tavčarjeva ulica 9

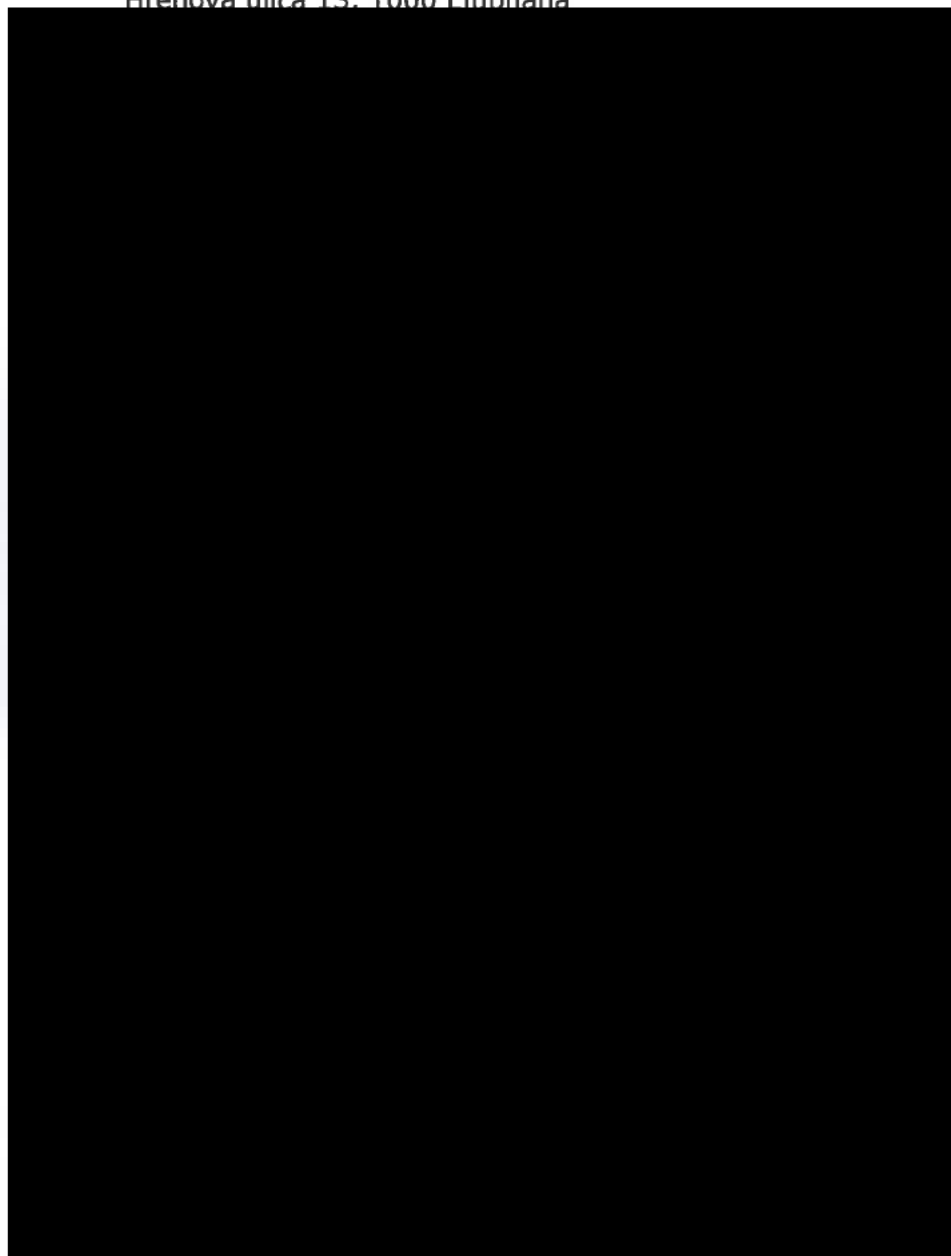
1000 LJUBLJANA

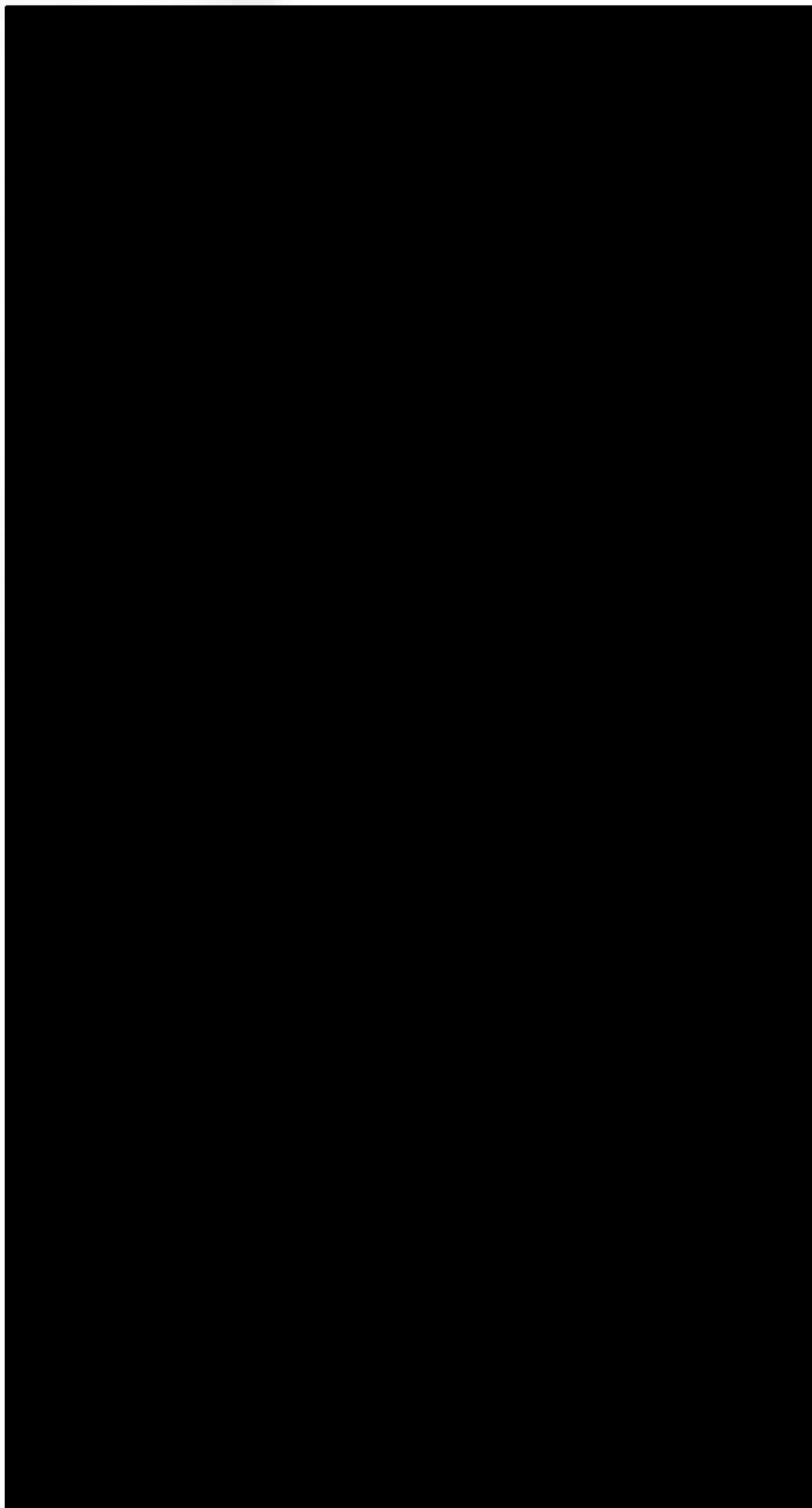
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI	
GLAVNA PISARNA	
Prejeto: 21 -09- 2015	Priloge: 1
Sprejel:	

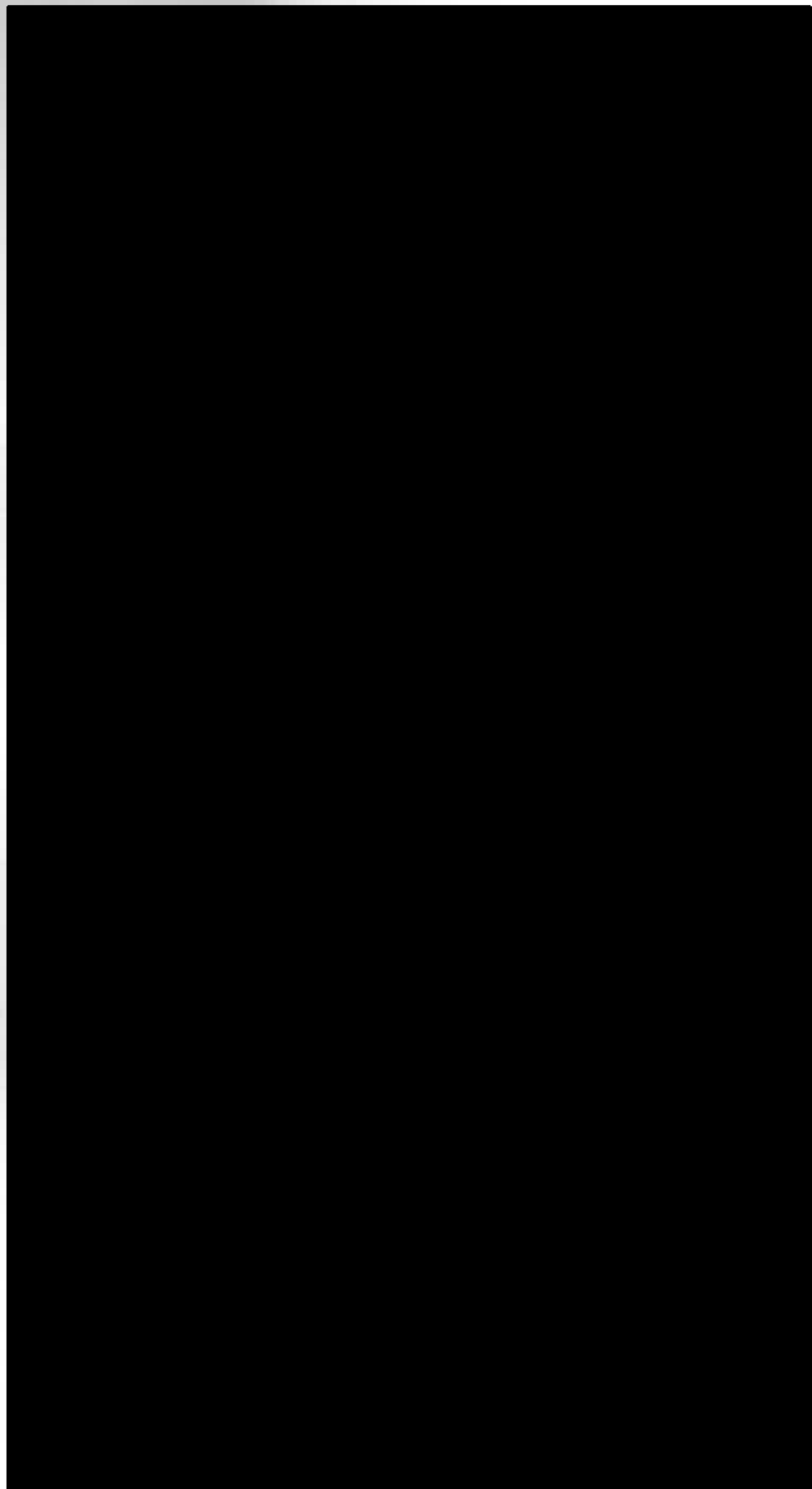
Opr. št.: V Pg 2356/2015

Tožeče stranke:

1. VSESLOVENSKO ZDRUŽENJE MALIH DELNIČARJEV,
Hrenova ulica 13, 1000 Ljubljana







Tožena stranka:

ŽITO prehrambena industrija, d.d., Šmartinska cesta
154, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa:



2
Odvetniška družba
Kavčič, Roglič, Bračun, o.p., d.o.o.
Trg republike 3, 1000 Ljubljana

Zaradi: izpodbijanja sklepa
skupščine z dne 19.6.2015

Pcto. 5.000,00 EUR

ODGOVOR NA TOŽBO

Št. izvodov: 2x

Priloge: /

Pooblastilo: priloženo

Tožena stranka vlaga pravočasen odgovor na tožbo, ki ji je bila vročena 21.8.2015, v katerem prereka vse navedbe tožeče stranke, v kolikor se z njimi izrecno ne strinja in naslovnemu sodišču predlaga, da zahtevek kot neutemeljen v celoti zavrne, v sami zadevi pa še navaja:

1.

Tožeče stranke s predmetno tožbo na temelju določbe 399. člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13 in 55/15; v nadaljnjem besedilu: **ZGD-1**) izpodbijajo sklep skupščine tožene stranke, ki ga je slednja sprejela na 21. skupščini dne 19.6.2015 pod točko 2.1. in se glasi: *»Bilančni dobiček družbe, ki na dan 31.12.2014 znaša 25.861.078,62 EUR ostane nerazporejen in se prenese v poslovno leto 2015 kot nerazporejeni dobiček«*. Tožeče stranke so tako postavile zahtevek za spremembo citiranega sklepa tako, da se ta glasi: *»Bilančni dobiček družbe po stanju na dan 31.12.2014 v višini 25.861.078,62 EUR se uporabi na naslednji način:*

- *del bilančnega dobička v znesku 25.270.463,90 EUR ostane nerazporejen;*
- *del bilančnega dobička v znesku 590.614,72 EUR se uporabi za izplačilo dividend. Dividendo, ki znaša 1,66 EUR bruto na delnico je tožena stranka dolžna izplačati najkasneje v roku 15 dni od dneva pravomočnosti te sodbe, in sicer delničarjem, ki so bili vpisani v delniško knjigo pri KDD Centralni klirinško depotni družbi d.d., Ljubljana dva delovna dni po dnevu skupščine, ki je bila 19.6.2015, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi od prvega dne po preteku 15 dnevnega roka dalje, pod izvršbo.«*

Predpostavke za izpodbojnost sklepa skupščine o uporabi bilančnega dobička so med drugim določene v 399. členu ZGD-1, ki določa, da se slednji lahko izpodbija, če je v nasprotju z zakonom ali statutom ali če je skupščina odločila, da se delničarjem dobiček ne deli najmanj v višini 4% osnovnega kapitala, če to po presoji dobrega gospodarstvenika ni bilo nujno glede na okoliščine, v katerih družba posluje. Skladno z drugim odstavkom 399. člena ZGD-1 lahko tožbo zaradi izpodbijanja sklepa skupščine o uporabi bilančnega dobička vložijo delničarji, katerih skupni deleži delnic dosegajo dvajsetino osnovnega kapitala ali katerih skupni najmanjši emisijski znesek dosega 400.000,00 EUR. Če sodišče ugotovi, da obstajajo okoliščine, ki upravičujejo delitev bilančnega dobička, na zahtevo delničarjev spremeni sklep skupščine. Predmetna določba 399. člena ZGD-1 predstavlja posebno opredelitev aktivne legitimacije delničarjev, ki je sicer določena v 1. alineji sedmega odstavka 395. člena ZGD-1, po kateri ima delničar upravičenje za izpodbijanje sklepa skupščine pod pogoji, ki jih določa ZGD-1 (prim. M. Kocbek v: *Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah, 2. knjiga GV Založba, Ljubljana, 2014, str. 597*). Za izpodbijanje sklepa skupščine o uporabi bilančnega dobička se tako uporabljajo tudi splošne določbe o izpodbijanju sklepov skupščine iz 396. in 397. člena ZGD-1. Skladno s 396. členom ZGD-1 se izpodbojna tožba vloži v enem mesecu od dne končanja skupščine oziroma z dnem, ko je delničar, ki se skupščine ni udeležil izvedel za sklep ali bi zanj moral izvedeti. Če je bil sklep objavljen, začne teči enomesečni rok za vložitev izpodbojne tožbe z dnem objave. Po določbi 397. člena ZGD-1 lahko delničar, ki je bil navzoč na skupščini, izpodbija sklep skupščine samo, če je na skupščini takoj zapisniško obvestil skupščino o nameravani tožbi. Delničar, ki ni bil navzoč na skupščini lahko sklep skupščine izpodbija le v primeru, če mu

je bilo protipravno preprečeno, da bi prisostvoval skupščini, ali če ni bil pravilno vabljen na skupščino, ali če je skupščina odločila o zadevi, ki ni bila na dnevnem redu.

Tožeče stranke morajo torej za vsebinsko obravnavo zahtevka skladno z zgoraj navedenimi določbami izkazati naslednje formalne predpostavke:

- da so delničarji tožene stranke;
- da so bile na skupščini tožene stranke dne 19.6.2015 prisotne in da so vse napovedale izpodbijanje skupščinskega sklepa oziroma če niso bile prisotne na skupščini, da jim je bilo protipravno preprečeno, da bi prisostvoval skupščini, ali da niso bile pravilno vabljene na skupščino, ali da je skupščina odločila o zadevi, ki ni bila na dnevnem redu;
- da so tožbo vložile v roku 1 meseca po končanju skupščine tožene stranke.

Tožeče stranke niso izkazale vseh zgoraj opisanih predpostavk, zaradi česar je tožba tožečih strank nesklepčna, kar bo tožena stranka pojasnila v nadaljevanju tega odgovora na tožbo. Prav tako bo tožena stranka s substanciranimi in konkretiziranimi navedbami v postopku izkazala, da je bilo zadržanje dobička tožene stranke po presoji dobrega gospodarstvenika nujno glede na okoliščine, v katerih družba posluje in da je zato zahtevek tožeče stranke neutemeljen.

Dokazi:

- notarski zapisnik 21. skupščine tožene stranke z dne 19.6.2015, opr. št. SV 1040/2015, notarke Marine Ružič Tratnik (v spis vložile tožeče stranke).

2.

Tožeče stranke so v tožbi formalne predpostavke za izpodbijanje sklepa skupščine o delitvi bilančnega dobička osnovala na trditvah, da je delničar Vseslovensko združenje malih delničarjev na skupščini tožene stranke dne 19.6.2015 napovedal izpodbojno tožbo zoper sklep sprejet pod točko 2.1. dnevnega reda in da so tožeče stranke delničarji tožene stranke. Tožeče stranke zatrjujejo, da 'so domnevno imetnice skupaj 12.705 delnic tožene stranke, kar predstavlja glede na pripadajoči znesek posamezne kosovne delnice v osnovnem kapitalu tožene stranke (41,729 EUR/delnico) skupni najmanjši emisijski znesek 530.166,945 EUR. Na podlagi navedenih trditev naj bi bil izpolnjen pogoj iz drugega odstavka 399. člena ZGD-1 za vložitev tožbe.

Tožeče stranke kot vlagateljice tožbe nosijo trditveno in dokazno breme za izkaz pogojev za izpodbijanje sklepa skupščine o delitvi bilančnega dobička. S tem v zvezi morajo tožeče stranke ne samo trditi, temveč tudi dokazati vse predpostavke, opredeljene v 1. točki tega odgovora na tožbo. Skladno z določbo 212. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: **ZPP**) mora vsaka stranka navesti dejstva in predlagati dokaze, na katere opira svoj zahtevek. Trditveno in dokazno breme stranke sta povezana, kar pomeni, da mora stranka za svoje navedbe o dejstvih v postopku predložiti tudi relevantne dokaze.

Tožeče stranke v tožbi navajajo, da so delničarji tožene stranke. Pri tem tožeče stranke izpostavljajo število delnic tožene stranke, katerih imetnica je posamezna tožeča stranka.

Kot dokaz za tovrstne trditve tožeče stranke predlagajo vpogled v delniško knjigo tožene stranke pri KDD, d.d., Tivolska 48, 1000 Ljubljana. Tožeče stranke torej sploh niso predložile nobenega dokaza, iz katerega izhaja predpostavka, da so delničarji tožene stranke, kljub temu, da bi lahko vsaka od tožečih strank s strani KDD d.d. sama pridobila izpisek, ki bi izkazoval imetništvo delnic tožene stranke. Skladno z določbo prvega odstavka 226. člena ZPP bi tožeče stranke citirane listine morale same predložiti, kljub navedenemu pa so svojo edicijsko dolžnost neupravičeno prevalele na sodišče. Navedbe tožečih strank, da so delničarji tožene stranke so torej nedokazane, s tem pa ni izkazan temeljni pogoj za vložitev tožbe zaradi izpodbijanja sklepa o delitvi bilančnega dobička po drugem odstavku 399. člena ZGD-1 v zvezi s 1. alinejo sedmega odstavka 395. člena ZGD-1, torej da je vlagatelj tožbe delničar oziroma delničarji družbe, katerih skupni deleži delnic dosegajo dvajsetino osnovnega kapitala ali katerih skupni najmanjši emisijski znesek dosega 400.000,00 EUR.

Nadalje tožeče stranke niso izkazale predpostavke za vložitev tožbe, ki jo določa 397. člen ZGD-1, in sicer da lahko sklep skupščine izpodbija le delničar, ki je bil navzoč na skupščini in je takoj zapisniško obvestil skupščino o nameravani tožbi, delničar, ki ni bil navzoč pa le, če mu je bilo protipravno preprečeno, da bi prisostvoval skupščini, ali če ni bil pravilno vabljen na skupščino, ali če je skupščina odločila o zadevi, ki ni bila na dnevnem redu. Delničar, ki je sicer bil pravilno vabljen na skupščino, vendar na njej iz kakršnikoli razlogov ni bil navzoč, ne more izpodbijati skupščinskih sklepov. Ob navedenem tožena stranka izrecno izpostavlja, da morajo biti citirane predpostavke iz 397. člena ZGD-1 (in drugih splošnih določb ZGD-1 o izpodbijanju sklepov skupščine) izpolnjene tudi v primeru izpodbijanja sklepa skupščine o delitvi dobička po 399. členu ZGD-1. V drugem odstavku 399. člena ZGD-1 je namreč določen zgolj poseben prag delničarjev za izpodbijanje točno določenega sklepa skupščine - sklepa o delitvi bilančnega dobička. V citirani določbi je torej opisana posebna predpostavka za izpodbijanje tega sklepa, kot dodatna opredelitev pogojev izpodbijanja v skladu s 1. alinejo sedmega odstavka 395. člena ZGD-1, po kateri ima vsak delničar upravičenje za izpodbijanje sklepa skupščine pod pogoji, ki jih določa ZGD-1 (prim. M. Kocbek v: *Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah, 2. knjiga GV Založba, Ljubljana, 2014, str. 597*). Ker se torej pri izpodbijanju sklepa o delitvi bilančnega dobička uporabljajo splošne določbe ZGD-1 o izpodbijanju (drugih sklepov skupščine), se posledično za vsakega delničarja, ki izpodbija sklep skupščine o delitvi dobička po 399. členu ZGD-1 uporabljajo tudi določbe o roku za vložitev izpodbijne tožbe iz 396. člena ZGD-1 ter določbe o napovedi izpodbijanja iz 397. člena ZGD-1. Pri obeh določbah gre za kogentna pravila, pri čemer pa je določba 397. člena nedvomno prisilne narave, saj sta napoved izpodbijanja tudi v interesu javnosti in pravnega varstva vseh udeleženi v družbi (prim. Š. Ivanjko v: *Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah, 2. knjiga GV Založba, Ljubljana, 2014, str. 590*). Drugačna razlaga določb ZGD-1 ne bi bila skladna z namenom zakonodajalca, saj bi le-ta v nasprotnem primeru v določbi 399. člena ZGD-1 izrecno določil tudi roke za vložitev izpodbijne tožbe oziroma bi vseboval posebno določbo glede napovedi izpodbijanja.

Kot izhaja iz zapisnika skupščine tožene stranke z dne 19.6.2015, ki mu je priložen seznam udeležencev skupščine, je bila na skupščini kot delničar udeležena prva tožeča stranka ter naslednje tožeče stranke (ki so bile zastopane po pooblaščenih Rajku Stankoviću, Ljubiši Stanojeviću in Goranu Gojkoviću): Arh Marija, Bančič Tončka, Bizjak Marjeta, Bobičanec Nadica, Colja Edvin, Černoš Sabina, Erer Vera, Hrup Zdenka, I.M.2000 d.o.o. Koper, Jarc

Alojzij, Javornik Alojzija, Kajzer Franc, Kambič Anton, Krajnc Pavel, Kranjec Franc, Lenardič Bernard, Lipnik Janez, Mezek Metod, Mihelič Branimir, Mis Matija, Mlakar Franc, Petrovski Veličko, Plut Rozalija, Raišp Jožef, Rajkovič Nikola, Rozina Antonija, Stanovnik Peter, Šisernik Branislav, Štangl Tomaž, Tratar Anton, Ulaga Mirko, Urbas Janez, Užmah Nada, Zajec Vilko in Žontar Roland. Preostale tožeče stranke na skupščini niso bile navzoče. Hkrati iz predmetnega zapisnika izhaja, da je le prva tožeča stranka zoper sklep sprejet pod točko 2.1. dnevnega reda zapisniško napovedala izpodbojno tožbo. Druge na skupščini prisotne navzoče tožeče izpodbojne tožbe niso napovedale, na skupščini nenavzoče tožeče stranke pa v tožbi niso niti zatrjevale, da naj bi bile nepravilno vabljene, ali pa da naj bi jim bilo protipravno preprečeno, da bi prisostvovala skupščini. Posledično torej niso izkazane predpostavke za vložitev tožbe zaradi izpodbijanja sklepa skupščine o delitvi bilančnega dobička. Na skupščini tožene stranke je zapisniško napovedala izpodbojno tožbo le prva tožeča stranka. Ker je slednja imetnica le ene delnice tožene stranke pa seveda niso izpolnjeni dodatni pogoji za vložitev predmetne tožbe, ki jih določa drugi odstavek 399. člena ZGD-1 (delničarji z najmanj 5% skupnim deležem delnic ali skupnim najmanjšim emisijskim zneskom najmanj 400.000,00 EUR). Upoštevajoč navedeno torej nedvomno niso izpolnjene formalne predpostavke za vodenje tega postopka, saj tožeče stranke niso izkazale, da so delničarke tožene stranke, zlasti pa kot vlagateljice tožbe niso dokazale, da so bile navzoče na skupščini tožene stranke dne 19.6.2015 in da so na njej vse zapisniško napovedale izpodbojno tožbo zoper sklep sprejet pod točko 2.1. dnevnega reda. Tožena stranka naslovnemu sodišču tako predlaga, da tožbo tožečih strank s stroškovno posledico brez nadaljnjega obravnavanja nemudoma zavrne.

Tožena stranka je na podlagi gornjih navedb izkazala, da je potrebno zahtevke tožečih strank nemudoma zavrniti. Kljub temu tožena stranka prereka vse tožbene navedbe, da naj po presoji dobrega gospodarstvenika zadržanje dividende v višini 4% osnovnega kapitala tožene stranke ni bilo nujno. Tožena stranka ob tem zatrjuje, da je bilo zadržanje predpisane dividende po presoji dobrega gospodarstvenika nujno glede na okoliščine, v katerih tožena stranka posluje. Upoštevajoč zgoraj navedena nesporna dejstva, ki nedvomno izkazujejo neobstoje formalnih zakonskih predpostavk za izpodbijanje sklepa skupščine o delitvi bilančnega dobička, tožena stranka naslovnemu sodišču predlaga, da v nadaljnjem postopku najprej ugotovi, ali so podani formalni zakonski pogoji za vložitev tožbe po ZGD-1, šele nato pa naj presoja vsebinske razloge, ki so botrovali zadržanju predpisane dividende.

Dokazi:

- kot doslej.

3.

Tožeče stranke so v predmetni zadevi vrednost spora opredelile v višini 5.000,00 EUR. Po prepričanju tožene stranke je citirana neargumentirana ocena vrednosti spora nepravilna. Tožeče stranke namreč izpodbijajo sklep skupščine tožeče stranke in predlagajo, da se ta spremeni na način, da se delničarjem tožene stranke izplača del bilančnega dobička v znesku 590.614,72 EUR.

Vrednost spornega predmeta se ugotavlja kot denarni ekvivalent tistega, kar tožeča stranka s tožbo zahteva v pravdi (prim. J. Zobec v: *Pravdni postopek, zakon s komentarjem, 1. knjiga, GV Založba, 2005, str. 211*). Če tožeča stranka postavi premoženjski zahtevek, ki se ne nanaša na denarni znesek, mora vrednost spornega predmeta oceniti v tožbi. Predmetna ocena tožeče stranke je lahko spremenjena na podlagi korekture sodišča skladno s tretjim odstavkom 44. člena ZPP. Tožeče stranke s tožbo dejansko zahtevajo razdelitev bilančnega dobička v višini 590.614,72 EUR, zaradi česar ne more biti utemeljena njihova ocena vrednosti spornega predmeta zgolj v višini 5.000,00 EUR. Pravilna vrednost spora je lahko le v znesku 590.614,72 EUR, saj le-ta predstavlja znesek, ki bi ga tožena stranka v primeru uspeha tožečih strank v tem sporu morala razdeliti svojim delničarjem. Tudi sicer iz tožbe ne izhajajo kakršnikoli razlogi za oceno vrednosti spora, kar še dodatno potrjuje utemeljenost navedb tožene stranke, da je vrednost spora ocenjena prenizko.

Upoštevajoč navedeno so tožeče stranke v tožbi vrednost spornega predmeta nedvomno opredelile bistveno prenizko. Tožena stranka tako naslovnemu sodišču skladno z določbo tretjega odstavka 44. člena ZPP predlaga, da samo določi vrednost spornega predmeta ter nato tožečim strankam glede na pravilno ugotovljeno vrednost naloži plačilo premalo plačane sodne takse.

Dokazi:

- kot doslej.

ŽITO, d.d.

Ljubljana, 18.9.2015

Stroški:

- odgovor na tožbo (glede na pravilno vrednost spornega predmeta, tar. št. 19/1) 1.377,00 EUR
- materialni stroški 2%
- 22% DDV na odvetniške storitve (pooblaščenec tožene stranke je zavezanec za DDV, ID št. za DDV: SI 42433223)
- sodne takse po odmeri sodišča

Tožena stranka:

ŽITO prehrambena industrija, d.d., Šmartinska cesta
154, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa:



Odvetniška družba
Kavčič, Roglič & Bračun, o.p.s., d.o.o.
Trg republike 8, 1000 Ljubljana

Zaradi:

izpodbijanja sklepa
skupščine z dne
19.6.2015

Pcto.

5.000,00 EUR

**PRIPRAVLJALNA VLOGA
(DOPOLNITEV ODGOVORA NA TOŽBO)**

Št. izvodov: 2x

Priloge: 1x

Pooblastilo: izkazano

Tožena stranka v odprtem roku za odgovor na tožbo podaja dodatne navedbe, s katerimi dopolnjuje svoj odgovor na tožbo, ki ga je vložila dne 18.9.2015, v katerem prereka vse navedbe tožeče stranke, v kolikor se z njimi izrecno ne strinja in naslovnemu sodišču predlaga, da zahtevek kot neutemeljen v celoti zavrne, v sami zadevi pa še navaja:

4.

Tožena stranka v celoti vztraja pri odgovoru na tožbo, ki ga je vložila dne 18.9.2012, s predmetno vlogo pa še dodatno izpostavlja, da nikakor niso izpolnjene predpostavke za vodenje tega postopka skladno z določbami 399. člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13 in 55/15; v nadaljnjem besedilu: **ZGD-1**). Tožena stranka poudarja, je velika večina tožečih strank, ki so bile na skupščini dne 19.6.2015 dejansko navzoče, glasovala za sprejem sklepa pod točko 2.1. dnevnega reda, in sicer Arh Marija, Bančič Tončka, Bizjak Marjeta, Bobičanec Nadica, Colja Edvin, Černoš Sabina, Eror Vera, Hrup Zdenka, Jarc Alojzij, Javornik Alojzija, Kambič Anton, Krajnc Pavel, Kranjec Franc, Lenardič Bernard, Mihelič Branimir, Mis Matija, Mlakar Franc, Petrovski Veličko, Plut Rozalija, Raišp Jožef, Rozina Antonija, Stanovnik Peter, Šisernik Branislav, Tratar Anton, Ulaga Mirko, Uršič Barbara, Zajec Vilko in Žontar Roland. Navedeno pomeni, da je velika večina tožečih strank, ki so bile na skupščini prisotne, na skupščini podprla sklep, da se bilančni dobiček ne deli niti v višini predpisane dividende. Predmetna dejstva tožena stranka dokazuje s priloženo tabelo, iz katere izhajajo oddani glasovi tožečih strank, ki so bile na skupščini prisotne, pri glasovanju za sklep pod točko 2.1. dnevnega reda na skupščini tožene stranke dne 19.6.2015. Tožeče stranke, ki so v večji meri podprle sklep, tako nikakor ne izkazujejo pravnega interesa za izpodbijanje obravnavanega sklepa skupščine tožene stranke. Tožeče stranke se namreč niti na skupščini niso zoperstavile konkretnemu sklepu z glasom proti in napovedjo izpodbojne tožbe. Takšno stališče je razvidno tudi iz nemške pravne teorije, po katerem je obveznost napovedi izpodbijanja na skupščini poseben izraz prepovedi protislovnega obnašanja delničarja na skupščini. Delničarjev ugovor zoper sklep mora biti jasno razviden tudi iz njegovega vedeñja na skupščini (torej najprej glas proti sklepu nato pa še napoved izpodbijanja sklepa), sicer se sklepa, da je kljub svoji volji prepustil, da sklep velja tudi zanj kot delničarja družbe. Navedeno pomeni, da delničar v primeru opustitve nasprotovanja sklepu ne more kasneje s tožbo izpodbijati veljavnost konkretnega sklepa (prim. K. Schmidt, M. Lutter v: *Aktiengesetz Kommentar, II. knjiga, Verlag Dr. Otto Schmidt KG, Köln, 2015, str. 3277*).

Tožeče stranke so sicer postavile oblikovalni zahtevek, pri katerem se obstoj pravnega interesa domneva, pri čemer pa je sodišče tudi v tem primeru dolžno v skladu z določbo 274. člena ZPP po uradni dolžnosti paziti, ali je pravni interes tožečih strank za vložitev tožbe podan. Posledično je potrebno zahtevek tožečih strank zavreči. Tožeče stranke namreč ob podprtju sklepa na skupščini ne morejo zahtevati uveljavitev pravice, ki je na skupščini niso uveljavile. Pravni interes tožečih strank tako ne more biti podan, posledično pa je tožbo potrebno zavreči.

Tožena stranka je na podlagi gornjih navedb in navedb iz odgovora na tožbo z dne 18.9.2015 izkazala, da je potrebno zahtevek tožečih strank nemudoma zavrniti oziroma celo zavreči. Tožena stranka naslovnemu sodišču zato ponovno predlaga, da v nadaljnjem

postopku najprej ugotovi, ali so podani formalni zakonski pogoji za vložitev tožbe po ZGD-1, šele nato pa naj presoja vsebinske razloge, ki so botrovali zadržanju predpisane dividende.

Dokazi:

- kot doslej;
- tabela z oddanimi glasovi tožečih strank pri glasovanju za sklep pod točko 2.1. dnevnega reda na skupščini tožene stranke dne 19.6.2015.

ŽITO, d.d.

Ljubljana, 21.9.2015

Stroški:

- odgovor na tožbo (glede na pravilno vrednost spornega predmeta, tar. št. 19/1) 1.377,00 EUR
- materialni stroški 2%
- 22% DDV na odvetniške storitve (pooblaščenec tožene stranke je zavezanec za DDV, ID št. za DDV: SI 42433223)
- sodne takse po odmeri sodišča

Ime Priimek
 ARH Marija
 BANIČ TONČKA
 BIZJAK Marijeta
 BOBIČANEC NADICA
 COLJA EDVIN
 ČERNOŠ SABINA
 EROR VERA
 HRUP ZDENKA
 I.M.2000 D.O.O. KOPER
 JARC ALOJZIJ
 JAVORNIK ALOJZIJA
 KAJZER FRANC
 KAMBIČ ANTON
 KRAJNC PAVEL
 KRANJEC FRANC
 LENARDIČ BERNARD
 LIPNIK JANEZ
 MEZEK METOD
 MIHELIČ BRANIMIR
 MIS MATIJA
 MLAKAR FRANC
 PETROVSKI VELIČKO
 PLUT ROZALIJA
 RAIŠP JOŽEF
 ROZINA ANTONIJA
 STANOVNIK PETER
 ŠISERNIK BRANISLAV
 ŠTANGL TOMAŽ
 TRATAR ANTON
 ULAGA MIRKO
 URBAS JANEZ
 URŠIČ BARBARA
 UŽMAH NADA
 VSESLOVENSKO ZDRUŽENJE MALIH DELNIČARJEV
 ZAJEC VILKO
 ŽONTAR ROLAND

Naslov

Pošta

Pooblaščenec

Prisoten

Glasovanje sklep 2.1

Rajko Stanković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Ljubiša Stanojević	DA	ZA
Goran Gojković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Goran Gojković	DA	ZA
Goran Gojković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Ljubiša Stanojević	DA	PROTI
Rajko Stanković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Goran Gojković	DA	PROTI
Rajko Stanković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Ljubiša Stanojević	DA	ZA
Ljubiša Stanojević	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	PROTI
Rajko Stanković	DA	PROTI
Goran Gojković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Goran Gojković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Ljubiša Stanojević	DA	ZA
Ljubiša Stanojević	DA	PROTI
Ljubiša Stanojević	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA
Goran Gojković	DA	PROTI
Rajko Stanković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	PROTI
NI	DA	PROTI
Rajko Stanković	DA	ZA
Rajko Stanković	DA	ZA