

Ministrstvo za javno upravo
Inšpektorat za javni sektor
Lidija Apohal Vučković, Glavna inšpektorica
Tržaška 21
1000 Ljubljana

Ljubljana, 13. februar 2019

JAVNI POZIV UPRAVNI INŠPEKCIJI

Spoštovana Lidija Apohal Vučković, Glavna inšpektorica!

Nedvomno ste seznanjeni, da je v postopku »sanacije« slovenskih bank v letih 2013 in 2014 prišlo do množičnega izbrisa slovenskih delničarjev in imetnikov obveznic. Z izbrisom njihovih vrednostnih papirjev je bilo neposredno oškodovanih preko sto tisoč posameznikov, predvsem malih vlagateljev.

Do izbrisa je prišlo v postopkih, ki bi morali teči kot posebni upravni postopki, v skladu z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) in takrat veljavnega Zakona o bančništvu (z vključeno novelo ZBan-1L).

Vseslovensko združenje malih delničarjev (VZMD) je pred dnevi razkrilo¹, da je v upravnem postopku, ki ga je vodila Banka Slovenije in ki se je zaključil z izdajo Odločb o izrednih ukrepih, bila sprejeta drugačna odločitev o načinu sanacije bank, ki se je bistveno razlikovala od pozneje izdanih in naknadno tudi javno objavljenih Odločb.

Te odločitve, ki so bile ravno tako sprejete z glasovanjem na najvišjem organu Banke Slovenije (Svet Banke Slovenije) in ki so bile malim vlagateljem bistveno bolj v prid, niso bile in niso ustrezno evidentirane v zadevnih upravnih spisih ter so bile očitno odstranjene tudi tedaj, ko so bili upravni spisi predloženi Upravnemu sodišču in je to odločalo o sodnem varstvu razlaščenih delničarjev in obvezničarjev na podlagi tožb, katerih vložitev je vodil in podprl VZMD.

Uredba o upravnem poslovanju v 22. členu jasno določa: »Iz zadev ni dovoljeno vzeti dokumenta v fizični obliki in ga komurkoli izročiti ali ga izbrisati iz evidence.« V 92. členu

¹ Glejte www.vzmd.si/novice/banka-slovenije-vzmd-prejel-in-objavil-nova-sokantna-razkritja-o-centralno-bancnih-prikrivanjih-pritiskih-ter-zunanjih-vplivih-javni-apel-novemu-guvernerju-mag-vasletu in priloženi dokument.

Uredba o upravnem poslovanju še določa, da se mora vsako delo organov, ki opravljajo upravne naloge, **dokumentirati z ustreznim pisanim zapisom**, tako da je mogoče delo kasneje pregledovati, preverjati pravilnost, kakovost, ali kadar je to pomembno za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb.

Očitno je, da Banka Slovenije tem predpisom ni sledila, ko **v upravnem spisu, bodisi ni evidentirala, bodisi je iz njega naknadno odstranila zapis o sprejeti drugačni odločitvi o načinu sanacije slovenskih bank, s čimer je sodišču (in prizadetim strankam) onemogočila seznanitev s postopkovnimi dejanji v zadevi.**

S tem pa se postopkovne kršitve pri upravnem odločanju Banke Slovenije ne končajo. Iz razkritij VZMD namreč nedvoumno izhaja, da je bilo v postopku odločanja **grobo kršeno tudi eno izmed temeljnih načel upravnega postopka, tj. načelo samostojnosti pri odločanju** (12. člen ZUP). Uradna oseba, ki vodi postopek in odloča v upravnih zadevah, mora ravnati samostojno in neodvisno. Iz razkritij VZMD neposredno izhaja, da so **posamezniki v Banki Slovenije ravnali na podlagi interesov »višjih ravni«, ki so bile očitno nezadovoljne s prvotno sprejeto odločitvijo Sveta Banke Slovenije, da se izbris delničarjev in obvezničarjev ne opravi.**

S strokovnimi sodelavci smo prepričani, da je takšno **ravnanje Banke Slovenije - kot upravnega organa - nezakonito, nedopustno in nesprejemljivo z vidika skladnosti s predpisi, katerih izvrševanje inšpicirate.**

Glede na navedena dejstva vas **pozivamo, da - v skladu s svojimi pristojnostmi - opravite nadzor nad zakonitostjo upravnega poslovanja v zvezi z opisanimi dejanji oziroma opustitvami Banke Slovenije v postopku, ki je privedel do izdaje odločb o izrednih ukrepih v letih 2013 in 2014.**

Pozivamo vas tudi, da - skladno z drugim odstavkom 307.f člena ZUP - **o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora obvestite VZMD kot prijavitelja.**

S spoštovanjem,

mag. Kristjan Verbič
Predsednik VZMD

