



FORUM

Po odločbi ustavnega sodišča tožbe



Dr. Tadej Kotnik, imetnik izbrisanih podrejenih obveznic in pobudnik ustavne presoje: "Zame osebno je ta odločitev dovolj. Kot sem povedal že 19. februarja lani v oddaji Tarča, sem osebno pričakoval, da mi bo ustavno sodišče vrnilo pravico zahtevati neodvisno in objektivno preverbo, ali so bili pravni in ekonomski pogoji za izbris mojih terjatev do bank res izpolnjeni. Danes smo to pravico dobili in ocenjujem, da bomo z njo dokaj zlahka dokazali oškodovanje; naša samooklicana 'domača trojka' z Banko Slovenije na čelu je dobro vedela, zakaj nam je to pravico jeseni 2013 z noveliranim Zakonom o bančništvu odvzela pa potem skoraj tri leta vztrajala, da mora tako ostati."



Dr. Peter Glavič, Civilna iniciativa Izbrisani mali delničarji in razlašeni delničar Nove KBM: "Prosto po Višinskem, da sodišče štiti državo, vidim odločitev ustavnega sodišča, ki je očitno prislughnilo ocenam finančnih svetovalcev in ne revizorjev. Ti dokazujejo, da potrebe za izbris podrejenega dolga in malih delničarjev ni bilo, ker je bil kapital bank pozitiven. Poleg tega so z napihnjenimi stresnimi testi na debelo okrog prinesli državo, ki je v banke zmetala veliko več denarja, kot bi morala. Ta odločitev bo še naprej sesuvala slovenski trg kapitala, nadaljevala se bo razprodaja državnega premoženja, mi pa bomo še naprej hlapci. Goldman Sachs in kalifornijski javni uslužbenci, ki imajo v lasti tretjino Apolla, pa bodo želi dobičke, medtem ko mnogi naši upokojeanci s pokojnino ne dosegajo niti minimalne plače."



Rajko Stanković, Društvo Mali delničarji Slovenije: "Ceprav pozdravljamo odločitev ustavnega sodišča, ki nalaga državnemu zboru, da zagotovi sodno varstvo za izbrisane imetnike podrejenega dolga in delničarje, pa smo razočarani nad tem, da ni predpisalo načina izvedbe odškodninskih tožb. Prav tako ne razumemo, da ustavni sodniki niso sprevideli, da so bila evidentno kršena načela pravne države, ko je zakon za nazaj povozil vse, kar je bilo v perspektivah za izdajo obveznic javno objavljeno in obljubljeno. Žal so ustavili le zastaralne roke za tožbe zoper Banko Slovenije, za Republiko Slovenijo in poslovne banke pa ne. Ti se iztečejo 18. decembra letos, zato bo težko pripraviti tožbe in zbrati denar za visoke takse, kljub temu bomo vložili tožbe zoper Abanko Vipo in NLB."



Kristijan Verbič, predsednik Vseslovenskega združenja malih delničarjev (VZMD): "V VZMD sprejemamo, da se ustavno sodišče ni ukvarjalo s konkretnimi odločbami Banke Slovenije in z vprašanjem, ali so te odločbe kršile pravice razlaščenec, saj je bil predmet presoje le zakon. Vprašanje odločb in posegov v pravico, ki so bili storjeni s samimi odločbami, bomo dokazovali v postopkih pred sodišči. Šlo bo za individualne tožbe, ki bodo močno obremenile slovenski sodni sistem, ne samo zoper Banko Slovenije, ampak tudi državo in komercialne banke. Prepričani pa smo, da se da zadeve v dialogu rešiti, zato predlagamo zakonsko ureditev za vse razlaščene imetnike delnic in obveznic s participacijo Banke Slovenije, bank in Družbe za upravljanje terjatev bank."



Dr. Borut Bratina, predstojnik Katedre za gospodarsko pravo, EPF Maribor: "Odločitev ustavnega sodišča je v tem delu, ko kot protiustavno določi pomanjkljivo sodno varstvo razlaščencev, pričakovana. To je sedaj le prvi korak k varstvu imetnikov podrejenih obveznic, ki bodo morali šele v sodnih postopkih uveljavljati sodno varstvo in odškodnino od Banke Slovenije zaradi odvzema podrejenih obveznic. Zdaj je treba počakati na odziv Banke Slovenije in zakonodajalca državnega zbora, ki mora spremeniti protiustavnost v zadevnem zakonu o bančništvu."



Alenka Znidaršič Kranjc, konzorcij imetnikov izbrisanih podrejenih obveznic Prva Group, Sava Re in AS: "Po branju povzetka odločitve razumemo, da nam odločitev ustavnega sodišča omogoča sodno varstvo, ki ga doslej nismo imeli. Pričakujem, da se bodo v pravih na zahtevo sodišč razkrivale vse metodologije in cenvne, na podlagi katerih bomo dokazovali oškodovanje in ocenjevali višino nastale škode. Menim, da je pred nami dolgo obdobje sodnih pravih, med katerimi se bo pralo veliko umazanega perila. Logično bi bilo, da bi zakonodajalec sledil podobnim zgledom iz tujine in predlagal pobotanje."



Alenka Bratušek, poslanka, premierka v času izbrisa imetnikov podrejenih obveznic in delničarjev: "Sodbo ustavnega sodišča je treba spoštovati. Zadovoljna sem, da je to razsodilo, da je bil izbris podrejenih obveznic nujen ukrep pri sanaciji bank, preden so davkoplačevalci dali veliko denarja. V zakonodaji je skladno z ugotovitvijo ustavnega sodišča treba urediti dele, ki se nanašajo na pravno varstvo. Težko ocenjujem, koliko tožb je pričakovati, a če je bil ukrep skladen z ustavo, bodo druga sodišča težko odločila, da je bilo karkoli narobe."



Banka Slovenije, ki jo vodi guverner **Boštjan Jazbec**: "Ustavno sodišče je soglasno potrdilo, da so člani ZBan-1, ki so bili pravna podlaga za izredne ukrepe Banke Slovenije leta 2013 in 2014, v skladu z ustavo. Tako so tudi ukrepi, ki so bili bankam izrečeni z odločbami Banke Slovenije o izrednih ukrepih, v skladu z ustavo in jih ni mogoče kakorkoli izpodbijati. Ustavno sodišče je potrdilo, da lahko imetniki podrejenih instrumentov uveljavljajo varstvo le z vlaganjem odškodninskih tožb, in v tem delu dalo dodatna navodila zakonodajalcu za zagotovitev učinkovitejšega sodnega varstva." (**skl, sta**)