

Finančna uprava Republike Slovenije
Generalni finančni urad
g. Peter Grum, Generalni direktor

Šmartinska cesta 55
1000 Ljubljana

gfu.fu@gov.si

Ljubljana, 13. februar 2023

Zadeva: Poziv k popravku nezakonitih novo-objavljenih pojasnil na spletnih straneh FURS – NUJNO!

Spoštovani gospod Peter Grum, Generalni direktor FURS!

Z veliko zaskrbljenostjo smo prebrali 5. izdajo dokumenta »*Drugi dohodki po zakonu o dohodnini (podrobnejši opis)*«, ki je bil objavljen na vaših spletnih straneh v preteklem mesecu. V dokumentu je bilo **dodano poglavje o »dodatnih denarnih odpravninah«, ki je povsem napačno in plod popolnega nerazumevanja gospodarskega prava**, saj kot druge dohodke po zakonu o dohodnini obravnava tudi izplačila denarnih odpravnin ob iztisnitvi (oz. izključitvi-razlastitvi) manjšinskih delničarjev.

Stališče FURS ima lahko uničujoče posledice za deset-tisoče malih delničarjev v Republiki Sloveniji, ki so jim bile njihove delnice - torej njihov kapital - z iztisnitvijo iz delniške družbe odvzete brez njihove volje, in sicer s strani večinskih (glavnih) delničarjev. Že ta okoliščina, da je bil torej manjšinskim delničarjem neprostoovoljno skrajšana doba imetništva kapitala, lahko na njihov davčni položaj negativno vpliva, saj obdavčitev kapitalskih dobičkov pada s časom trajanja imetništva kapitala. Vendar pa obravnava tega vidika ni predmet tega poziva.

Mnogo bolj negativno namreč manjšinske delničarje prizadene napačna opredelitev dobička iz kapitala kot drugega dohodka, ki se obdavčuje sintetično. In ravno to je nezakonito pojasnjeno v uvodoma navedenem dokumentu: **primerna denarna odpravnina, do katere so upravičeni iztisnjeni manjšinski delničarji, je namreč kot dobiček iz kapitala obravnavana samo v delu, v katerem jo glavni delničar - po svoji lastni oceni in svoji lastni volji - plača ob iztisnitvi, ne pa tudi v delu, v katerem jo kot primerno določi sodišče**. Istovrstni dohodek (primerna denarna odpravnina za odvzete delnice manjšinskih delničarjev) je tako obravnavan različno samo v odvisnosti od volje glavnega delničarja, ki hoče manjšinske delničarje (pre)poceni izplačati. Sledeč novo-objavljenemu stališču FURS namreč velja: **kolikor bolj manjšinske delničarje glavni delničar prikrajša in kolikor bolj neprimerno nizko denarno odpravnino jim izplača, toliko več davkov bo manjšinskim delničarjem odmerila država, ko bodo - po dolgih letih pravedanja na sodišču - uspeli dokazati primerno višino denarne odpravnine!** Če pa glavni delničar manjšinskih delničarjev ne prikrajša in jim že v izhodišču plača primerno denarno odpravnino, potem država dodatnih davkov po sintetični obdavčitvi ne bo odmerila. S

strokovnimi sodelavci smo prepričani, da s tako očitnim absurdom ne soglašate ter da boste poskrbeli za takojšnjo odpravo nezakonitega stališča.

Vsa zmotnost novo-objavljenega stališča FURS je namreč očitna že ob nepravilnem poimenovanju dohodka: FURS ga namreč vztrajno označuje kot »dodatno« denarno odpravnino, čeprav na njej po vsebini ni nič »dodatnega« - niti izrek sodne odločbe, ki ugotavlja primerno denarno odpravnino, ne govori o »dodatni« denarni odpravnini.¹ Gre le za **izplačilo razlike do primerne denarne odpravnine, ki bi morala biti plačana manjšinskim delničarjem že ob iztisnitvi, pa jim nezakonito ni bila, zaradi česar je bila potrebna sodna intervencija**. Sicer bi si lahko predstavljali, da je za FURS manj dela, če razliko do primerne denarne odpravnine zajame v tekočo sintetično obdavčitev, namesto da bi obnovil postopek odmere dohodnine od kapitalskih dobičkov za relevantno leto, ko je prišlo do iztisnitve. Vendar pa to ne more biti razlog, da FURS zatrjuje, da *»obnova postopka odmere dohodnine od kapitalskega dobička ni mogoča, ker izplačilo dodatnega denarnega nadomestila na podlagi pravnomočnega sodnega sklepa ni novo dejstvo, ki bi bilo v času izdaje odločbe o odmeri dobička iz kapitala znano, pa davčni organ zanj ne bi vedel (torej dejstvo, kot ga določa prvi odstavek 89. člena ZDavP-2)«*. Prvi odstavek 89. člena ZDavP-2 namreč kot razlog obnove postopka ne določa, da bi moralo iti za dejstvo, ki bi bilo v času izdaje odločbe o »odmeri dobička iz kapitala«² **znano, temveč za »dejstvo, ki bi moglo pripeljati do drugačne odločbe, če bi bilo to dejstvo navedeno ali uporabljeno v prejšnjem postopku«**.

FURS torej odločilno procesno določbo narobe povzema – če bi jo povzel pravilno, je seveda jasno, da bi pravilna navedba primerne denarne odpravnine že v prvotnem postopku odmere davka lahko privedla do drugačne odločbe, zaradi česar drugačna višina primerne denarne odpravnine seveda predstavlja obnovitveni razlog. Zavedati se je treba tudi, da sodišče v postopku presoje primernosti denarne odpravnine ne vzpostavlja nekega poznejšega dejstva primerne denarne odpravnine, temveč odloči o primerni denarni odpravnini za nazaj, torej odloči, kakšna je primerna denarna odpravnina **bila v času iztisnitve. Če bi davčni organ že v času iztisnitve vedel, kakšna je primerna denarna odpravnina, bi jo seveda upošteval pri izdaji odločbe o odmeri davka od kapitalskega dobička. Samo zaradi tega, ker sodni postopek ugotavljanja višine primerne denarne odpravnine traja tako dolgo** (tudi manjšinski delničarji bi si želeli, da bi trajal veliko manj časa), **se ne more spremeniti pravna narava oz. način obdavčenja dohodka**.

Verjamemo, da je do objave nezakonitega stališča prišlo brez vaše osebne vednosti, zato vas pozivamo, da storite vse, kar je v vaši moči, da se **nezakonito stališče nemudoma odstrani, prekliče oz. spremeni, saj bo sicer nastala velika in zelo težko popravljiva škoda za deset-tisoče, tako nekdanjih, kot tudi aktualnih in morebitnih bodočih manjšinskih delničarjev**.

V primeru, da v zvezi z opisano problematiko lahko še karkoli pojasnimo ter pripomoremo k čimprejšnji ustreznemu razrešitvi, z veseljem ostajamo na razpolago.

S spoštovanjem,

mag. Kristjan Verbič
Predsednik VZMD

¹ Izrek tipične odločbe je v prilogi.

² Moralo bi pisati »odmera davka od dobička iz kapitala«.