

Ng 18/2017

Prejeto
12.01.2018

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KRANJU

PREJETO

12.01.2018

OPJ

SKLEP

Okrožno sodišče v Kranju je po okrožni sodnici Jasni Levč Uršič,

v nepravdni zadevi predlagatelja: VSESLOVENSKO ZDRUŽENJE MALIH
DELNIČARJEV, Hrenova ulica 13, Ljubljana, ki ga zastopa Petra Jereb, odvetnica v
Kranju, zoper nasprotno udeleženko: LAMETA, delniška družba pooblaščenka d.d.,
Koroška Bela, Cesta Borisa Kidriča 44, Jesenice,

zaradi pooblastila za sklic skupščine družbe,

dne 10. januarja 2018.

SKLENILO:

1. Predlagatelj Vseslovensko združenje malih delničarjev, Hrenova ulica 13, 1000 Ljubljana, se na podlagi 295. člena ZGD-1 pooblasti za sklic skupščine družbe LAMETA delniška družba pooblaščenka d.d., Koroška Bela, Cesta Borisa Kidriča 44, 4270 Jesenice, z naslednjim dnevnim redom:

1. Otvoritev skupščine, ugotovitev sklepčnosti in izvolitev organov skupščine;
Predlog sklepa:

*»Za predsednico se izvoli odvetnica Petra Jereb.
Za preštevalca glasov se izvolita g. Jernej Andreuzzi in ga. Mojca Pogačnik.«*

2. Imenovanje posebnega revizorja;
Predlog sklepa:

»Skupščina delničarjev imenuje posebnega revizorja - družbo KPMG, ki preveri vodenje posameznih poslov družbe, in sicer vse posle, ki jih je družba v zadnjih 5 letih sklepala z družbo ALP-BOHNE, družba za proizvodnjo in prodajo prehrabnenih proizvodov, ter trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Žirovnica, bodisi z drugim subjektom, kjer imajo člani vodenja ali nadzora ekonomski interes, ali imajo taki interes njihovi družinski člani.«

3. Vložitev tožbe za povrnitev škode in imenovanje posebnega zastopnika;
Predlog sklepa:

»3.1. Zoper člane organov vodenja ali nadzora družbe LAMETA d.d., ki so opravljali funkcijo člana organa vodenja ali nadzora kadarkoli v času od dne 13. 7. 2015 dalje, se vloži tožba za povrnitev škode, ki je družbi nastala kot posledica kršitev njihovih dolžnosti, s tem, da so izplačevali oziroma dopuščali izplačevanje zastaranih obveznosti.

3.2. Za posebnega zastopnika družbe LAMETA d.d. za zastopanje družbe v postopku s tožbo za povrnitev škode se imenuje Odvetniška pisarna Jereb.«

- II. Nasprotna udeleženka je dolžna predlagatelju v roku 15 dni povrniti stroške tega postopka v višini 549,83 EUR.

OBRAZLOŽITEV:

1. Predlagatelj je vložil predlog za sklic skupščine družbe nasprotne udeleženke LAMETA, d.d.. V njem je kot bistveno navedel, da je imetnik 9,42 % delnic družbe, kar presega zakonski in statutarno zahtevani prag, ki manjšinskim delničarjem podeljuje upravičenje zahtevati sklic skupščine oziroma zahtevati

sodno varstvo te manjšinske pravice. Predlagatelj je na nasprotno udeleženko dne 16. 6. 2017 naslovil pisno zahtevo za sklic skupščine družbe, ki je vsebovala tudi zahtevani dnevni red, predlog sklepov in namen ter razloge za takšen sklic skupščine in s tem izpolnil vse zakonske zahteve za sklic skupščine. Kljub temu nasprotna udeleženka v 2 mesecih od prejema te zahteve ni niti sklicala skupščine niti ni reagirala na to zahtevo. S tem je kršila predlagateljeva upravljaljska upravičenja iz 295. člena Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1). Predlagatelj je zato predlagal, da ga sodišče pooblasti za sklic skupščine z vsebino in dnevnim redom, kot je razviden iz izreka tega sklepa.

2. Predlog je utemeljen.
3. Pravno podlago za presojo utemeljenosti obravnavanega predloga predstavlja 295. člen ZGD-1. Po njem je skupščino treba sklicati, če delničarji, katerih skupni deleži dosegajo dvajsetino osnovnega kapitala, od posloводства pisno zahtevajo sklic skupščine. Ti morajo zahtevi v pisni obliki priložiti dnevni red, predlog sklepa za vsako predlagano točko dnevnega reda, o katerem naj skupščina odloča ali, če skupščina pri posamezni točki dnevnega reda ne sprejema sklepa, obrazložitev točke dnevnega reda (3. odstavek 295. člena ZGD-1). Na takšno zahtevo mora skupščina zasedati čim prej, vendar najpozneje v dveh mesecih od prejema zahteve, sicer lahko sodišče delničarje, ki so postavili zahtevo, ali njihove pooblaščenke pooblasti za sklic skupščine, pri čemer tak sklep izda brez pridobitve izjav drugih strank (4. odstavek 295. člena ZGD-1).
4. Sodišče na podlagi navedb in dokazil v predlogu (priloge od A2 do A9) ugotavlja, da (tako po stanju ob podaji predlagateljeve zahteve nasprotni udeleženci dne 16. 6. 2017, kot tudi po stanju odločanja o predlagateljevem predlogu) osnovni kapital nasprotne udeleženke, ki je delniška družba, znaša 2.225.036,41 EUR in je razdeljen na 1.127.785 rednih imenskih kosovnih delnic v nematerializirani obliki z oznako LAMR. Predlagatelj je imetnik 106.253 teh delnic, kar predstavlja 9,42 % osnovnega kapitala nasprotne udeleženke (dokaz: redni izpisek iz sodnega registra za družbo LAMETA, d.d. - priloga A2, 3. točka prečiščenega besedila statuta družbe LAMETA, d.d. z dne 14. 12. 2009 - A3, notarski zapisnik opr. št. SV 801/2009 o 6. skupščini družbe LAMETA d.d. z dne 14. 12. 2009 - A4, izpis Deželne banke Slovenije d.d. o stanju portfelja vrednostnih papirjev za komitenta VZMD na dan 30. 11. 2017 - A5 in šifrant vrednostnih papirjev v izpisku KDD z dne 20. 12. 2017 - A9). Ker tako predlagateljev delež dosega zakonski in temu enak statutarni prag dvajsetine osnovnega kapitala (3. odstavek 295. člena ZGD-1 in 8.3 točka prečiščenega besedila statuta družbe LAMETA, d.d. v notarskem zapisu opr. št. SV 883/09 z dne 14. 12. 2009 - A3), je bil predlagatelj kot manjšinski delničar upravičen za podajo zatrjevanе zahteve za sklic skupščine družbe nasprotni udeleženci in je tudi aktivno legitimiran za vložitev obravnavanega predloga za podelitev pooblastila za sklic skupščine družbe.

5. Predlagatelj je tudi izkazal, da je preko pooblaščenke nasprotni udeleženki oziroma njenemu poslovodstvu dne 16. 6. 2017 podal ustrezno pisno zahtevo za sklic skupščine. Po oceni sodišča je namreč ta zahteva imela vse predpisane sestavine iz 3. odstavka 295. člena ZGD-1, saj je vsebovala predlagani dnevni red zahtevane skupščine, predlog sklepov, o katerih naj skupščina odloča, in namen ter razloge za predlagani sklic skupščine, ki so podrobneje razvidni navedene zahteve (dokaz: zahteva za sklic skupščine družbe LAMETA, d.d. z dne 16. 6. 2017 - priloga A6). Nasprotna udeleženka bi zato morala po svojem poslovodstvu (2. odstavek 295. člena ZGD-1), in sicer direktorju Ludviku Berglesu (dokaz: redni izpisek iz sodnega registra - priloga A2), po prejemu predlagateljeve zahteve z dne 16. 6. 2017 brez odlašanja (v 20 dneh od prejema zahteve - 8.3 člen statuta LAMETE, d.d. - A3) sklicati skupščino družbe, tako, da bi ta zasedala najkasneje v dveh mesecih od prejema te zahteve (4. odstavek 295. člena ZGD-1), vendar iz predlagateljevih navedb izhaja, da v tem zakonsko določenem roku predlagana skupščina ni bila sklicana in doslej ni bila izvedena.
6. Glede na vse zgoraj navedeno je sodišče zaključilo, da je predlagatelj utemeljeno predlagal, da ga sodišče pooblasti za sklic skupščine družbe LAMETA, d.o.o., na kateri bo skupščina odločala o vseh predlogih sklepov, ki so navedeni v predlagateljevem predlogu v tej zadevi in so razvidni iz izreka tega sklepa, in jih je vsebovala tudi že predlagateljeva zahteva z dne 16. 6. 2017 (A6). Predlagatelj je namreč za podelitev takšnega pooblastila izpolnil vse zakonsko predpisane pogoje in je v svoji zahtevi in predlogu tudi navedel resne in konkretne razloge, zaradi katerih bi bilo treba sklicati skupščino in na njej odločati o morebitnem sprejetju predlaganih sklepov. Poleg tega se predlagateljov predlog nanaša na odločanje o sklepih, ki so v pristojnosti skupščine (prim. 318. člen ZGD-1 glede imenovanja posebnega revizorja in 263., 327., 328., idr. člene ZGD-1 glede odškodninske tožbe in imenovanja posebnega zastopnika). Sodišče je zato predlogu predlagatelja v celoti ugodilo, kot to izhaja iz izreka (4. odstavek 295. člena ZGD-1).
7. Odločitev o stroških postopka temelji na določilu tretjega odstavka 52. člena ZGD-1, po katerem družba krije stroške predlagatelju, če ta uspe v nepravdnem postopku, ki teče po ZGD-1. Stroške je sodišče odmerilo in priznalo na podlagi stroškovnika predlagatelja (list. št. 4), v skladu z za postopek veljavno Odvetniško tarifo (Ur. list RS, št. 2/2015) in taksno tarifo. Predlagatelju je tako priznalo odvetniške stroške v znesku 399,83 EUR (priglašeni 700 točk oz. 321,30 EUR za predlog za postopek po določbah zakona, ki ureja gospodarske družbe, za kar je bil potreben tudi sestanek s stranko - 1. točka tar. št. 26 OT v zvezi s 3. členom OT in tar. št. 39/1 OT, 2% administrativne stroške v znesku 6,43 EUR - 11. člen OT in 22% DDV v znesku 72,10 EUR) in stroške sodne takse v znesku 150,00 EUR. Priznane stroške v skupnem znesku 549,83 EUR je nasprotna udeleženka dolžna predlagatelju povrniti v roku 15 dni (313. člen ZPP v zvezi s 37. členom ZNP).

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 3 dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa (2. odstavek 52. člena ZGD-1). Morebitno pritožbo je treba vložiti pisno v dveh izvodih pri tem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP). Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP). Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (3. odstavek 105.a člena ZPP). Če ob vložitvi pritožbe pooblaščenec stranke, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da začasno opravlja pravdna dejanja za stranko, ampak pritožbo zavrže (5. odst. 98. člena ZPP). Pritožba se šteje za pravočasno, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno na pošti.

Pritožba ne zadrži izvršitve.

Kranj, 10. januar 2018

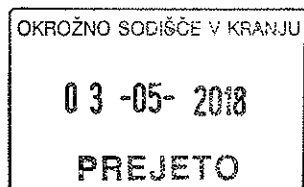
Sodnica:

Jasna Levč Uršič, l.r.



Prepis je soglasen z izvirnikom

Podpis pristojne
sodne osebe:



Ng 18/2017-12
I Cpg-221/2018

PREJETO
08.05.2018
OPJ

REPUBLIKA SLOVENIJA
VIŠJE SODIŠČE V LJUBLJANI

SKLEP

Višje sodišče v Ljubljani je v senatu, ki so ga sestavljale višje sodnice Vesna Jenko kot predsednica ter Renata Horvat in Ladislava Polončič kot članici,

v nepravdni zadevi predlagatelja: **VSESLOVENSKO ZDRUŽENJE MALIH DELNIČARJEV**, Hrenova ulica 13, Ljubljana, ki ga zastopa Petra Jereb, odvetnica v Kranju, zoper nasprotno udeleženko: **LAMETA, delniška družba pooblaščenka d.d.**, Koroška Bela, Cesta Borisa Kidriča 44, Jesenice,

zaradi izdaje pooblastila za sklic skupščine delniške družbe,

o **pritožbi nasprotne udeleženke** zoper sklep Okrožnega sodišča v Kranju Ng 18/2017 z dne 10. 1. 2018,

na seji **18. aprila 2018**,

SKLENILO:

- I. Pritožba se zavrne in se sklep sodišča prve stopnje potrdi.
- II. Vsak udeleženec sam krije svoje stroške pritožbenega postopka.

OBRAZLOŽITEV:

1. Sodišče prve stopnje je v I. točki izreka sklenilo, da se predlagatelja Vseslovensko združenje malih delničarjev, Hrenova ulica 13, 1000 Ljubljana, na podlagi 295. člena ZGD-1 pooblasti za sklic skupščine družbe LAMETA delniška družba pooblaščenka d.d., Koroška Bela, Cesta Borisa Kidriča 44, 4270 Jesenice, z naslednjim dnevnim redom:

1. Otvoritev skupščine, ugotovitev sklepčnosti in izvolitev organov skupščine;

Predlog sklepa:

*„Za predsednico se izvoli odvetnica Petra Jereb.
Za preštevalca glasov se izvolita g. Jernej Andreuzzi in ga. Mojca Pogačnik.“*

2. Imenovanje posebnega revizorja;

Predlog sklepa:

„Skupščina delničarjev imenuje posebnega revizorja - družbo KPMG, ki preveri vodenje posameznih poslov družbe, in sicer vse posle, ki jih je družba v zadnjih 5 letih sklepala z družbo ALP-BOHNE, družba za proizvodnjo in prodajo prehrabnih proizvodov, ter trgovina na drobno in debelo, d.o.o., Žirovnica, bodisi z drugim subjektom, kjer imajo člani vodenja in nadzora ekonomski interes, ali imajo taki interes njihovi družinski člani.“

3. Vložitev tožbe za povrnitev škode in imenovanje posebnega zastopnika;

Predlog sklepa:

„3.1. Zoper člane organov vodenja ali nadzora družbe LAMETA d.d., ki so opravljali funkcijo člana organa vodenja ali nadzora kadarkoli v času od dne 13. 7. 2015 dalje, se vloži tožba za povrnitev škode, ki je družbi nastala kot posledica kršitev njihovih dolžnosti, s tem, da so izplačevali oziroma dopuščali izplačevanje zastaranih obveznosti.“

3.2. Za posebnega zastopnika družbe LAMETA d.d. za zastopanje družbe v postopku s tožbo za povrnitev škode se imenuje Odvetniška pisarna Jereb.“

V II. točki izreka je prvostopenjsko sodišče odločilo, da je nasprotna udeleženka dolžna predlagatelju v roku 15 dni povrniti stroške tega postopka v višini 549,83 EUR.

2. Zoper citirani sklep je nasprotna udeleženka vložila pritožbo, in sicer iz „vseh pritožbenih razlogov“. Predlagala je, da pritožbeno sodišče pritožbi ugodi in sklep razveljavi, predlog predlagatelja pa zavrne kot neutemeljen. Zahtevala je, da se sodni stroški v plačilo naložijo predlagatelju.
3. Na pritožbo je predlagatelj odgovoril in predlagal, da pritožbeno sodišče pritožbo nasprotne udeleženke kot neutemeljeno zavrne in ji naloži še plačilo stroškov tega postopka z zakonskimi zamudnimi obrestmi.
4. Pritožba ni utemeljena.
5. Skupščino je treba sklicati v primerih, določenih z zakonom ali statutom, in takrat, če je to v korist družbe (prvi odstavek 295. člena Zakona o gospodarskih družbah, v nadaljevanju ZGD-1). Skupščino skliče poslovodstvo, ki o tem odloči z navadno večino (drugi odstavek 295. člena ZGD-1). Skupščino je treba sklicati, če delničarji, katerih skupni deleži dosegajo dvajsetino osnovnega kapitala, od poslovodstva pisno zahtevajo sklic skupščine. Zahtevi morajo v pisni obliki priložiti dnevni red, predlog sklepa za vsako predlagano točko dnevnega reda, o katerem naj skupščina odloča ali, če skupščina pri posamezni točki dnevnega reda ne sprejema sklepa, obrazložitev točke dnevnega reda. Statut lahko pravico zahtevati sklic skupščine veže na nižji delež osnovnega kapitala (tretji odstavek 295. člena ZGD-1). Na zahtevo iz prejšnjega odstavka mora skupščina zasedati čim prej, vendar najpozneje v dveh mesecih od prejema zahteve, sicer lahko sodišče delničarje, ki so postavili zahtevo, ali njihove pooblaščenice pooblasti za sklic skupščine. Sodišče izda sklep brez pridobitve izjav drugih strank. V objavi sklica skupščine mora biti opozorjeno na pooblastilo sodišča (četrti odstavek 295. člena ZGD-1). Statut lahko omogoči delničarjem možnost za pošiljanje zahteve iz tretjega odstavka tega člena tudi z uporabo elektronskih sredstev (peti odstavek 295. člena ZGD-1). Če statut ne določa drugače, je skupščina na sedežu družbe (šesti odstavek 295. člena ZGD-1).
6. Skupščino lahko torej na podlagi zakonsko določene manjšinske pravice, na način in pod pogoji, ki jih določa zakon, skličejo tudi manjšinski delničarji, katerih skupni deleži dosegajo dvajsetino (5 odstotkov) osnovnega kapitala.

Ta manjšinska pravica pa manjšinskih delničarjev ne upravičuje, da bi sami mogli neposredno sklicati skupščino, ampak morajo svojo zahtevo za sklic pisno predložiti poslovodstvu. Zahtevi za sklic v pisni obliki morajo priložiti dnevni red ter predlog sklepa za vsako predlagano točko dnevnega reda, o katerem naj bi skupščina meritorno odločala.¹ Če je njihova zahteva zavrnjena in skupščina ne zaseda najpozneje v dveh mesecih, se manjšinski delničarji lahko za podelitev pooblastila za sklic skupščine obrnejo na sodišče.

7. Da je tudi v tem primeru predlagatelj, ki ima 9,42 % kapitalsko udeležbo v družbi Lameta d. d. (tj. v nasprotni udeleženci), na poslovodstvo slednje naslovil pisno zahtevo za sklic skupščine, pritožbeno ni sporno. Je pa v pritožbeni naraciji prvostopenjskemu sodišču očitano, da je pri odločanju spregledalo, da dnevni red sklica skupščine (kot je naveden v predlogu z dne 22. 12. 2017 in v izreku izpodbijanega sklepa) ni enak dnevnemu redu iz omenjene pisne zahteve (zahteve za sklic skupščine družbe Lameta d. d. z dne 16. 6. 2017). V tej zahtevi je namreč še 4. točka, ki se nanaša na prijavo direktorja družbe Ludvika Berglesa ATVP zaradi suma kršitve četrtega odstavka 117. člena Zakona o trgu finančnih instrumentov² (v nadaljevanju ZTFI). Ker pritožnica meni, da zaradi tega niso izpolnjeni pogoji po tretjem odstavku 295. člena ZGD-1, predlaga, da pritožbeno sodišče odloči, da predlog predlagatelja VZMD ni utemeljen.
8. Po stališču pritožbenega sodišča je razlogovanje nasprotne udeleženke zmotno. Sodišče prve stopnje je pravilno presodilo, da je predlagatelj skladno z določbo tretjega odstavka 295. člena ZGD-1 pogoje za sodno uveljavitev pooblastila za sklic skupščine delniške družbe izpolnil s tem, ko je na poslovodstvo nasprotne udeleženke dne 16. 6. 2017 naslovil pisno zahtevo za sklic skupščine, v njej pa v pisni obliki navedel dnevni red in predlog sklepa za vsako predlagano točko dnevnega reda, o katerem naj skupščina odloča (na kar se poslovodstvo ni odzvalo in skupščine ni sklicalo). To pa kljub temu, da je v predlogu, ki ga je naslovil na sodišče

1 Prim. S. Prelič: Manjšinske pravice, povezane s skupščino delniške družbe, Podjetje in delo, 2014, št. 6-7, str. 1292-1307.

2 Ki določa, da mora javno družbo o spremembi pomembnih deležev obvestiti tudi oseba, ki na podlagi vsote glasovalnih pravic iz prvega odstavka 118. člena ter 119. in 120. člena tega zakona doseže ali preseže posamezen prag pomembnega deleža ali se njegov delež zmanjša pod posamezen prag pomembnega deleža.“

prve stopnje eno točko dnevnega reda umaknil. Pritožbeno sodišče ne vidi razloga, da predlagateljica v zahtevi, ki jo je predložila sodišču dne 22. 12. 2017, ne bi smela umakniti posamezne - v pozivu z dne 16. 6. 2017 sicer zapisane - točke dnevnega reda.

9. Poleg tega nasprotna udeleženka v pritožbi (med drugim) sama navaja, da bi v primeru, če pisna zahteva iz tretjega odstavka 295. člena ZGD-1 ne bi vsebovala 4. točke dnevnega reda, ravnala drugače. Smiselno torej trdi, da bi brez 4. točke dnevnega reda pisni zahtevi po sklicu skupščine ugodila. Če je temu tako, pa ni videti razloga za upiranje predlogu, kot je postavljen v vlogi z dne 22. 12. 2017. Proti predlogu za sodno uveljavitev pooblastila za sklic skupščine z dnevnim redom, ki sporne 4. točke dnevnega reda ne vsebuje več, se po presoji pritožbenega sodišča upira neutemeljeno.
10. Neutemeljeno nasprotna udeleženka tudi zatrjuje, da predlagani dnevni red sklica skupščine ni v skladu z določbo 8.3 točke statuta delniške družbe (in da bodo zaradi vlaganjem tožbenih zahtevkov in imenovanjem posebnega zastopnika nastali nepotrebni stroški). Zakon je namreč v prvem odstavku 295. člena ZGD-1 koncipiran alternativno (skupščino je treba sklicati v primerih, določenih z zakonom *ali* statutom, in takrat, če je to v korist družbe), in v predmetni zadevi gre za z zakonom predviden sklic skupščine. Velja zakonska dolžnost sklica, ko to zahteva manjšina delničarjev. Statut lahko v tem primeru zgolj pravico zahtevati sklic skupščine veže na nižji delež osnovnega kapitala; lahko tudi omogoči delničarjem možnost za pošiljanje zahteve iz tretjega odstavka 295. člena ZGD-1 z uporabo elektronskih sredstev.
11. Če nasprotna udeleženka s svojimi pritožbenimi navedbami apelira na generalno klavzulo, da je treba skupščino sklicati, če je to v korist družbe, in izhaja iz samega zakona (prvi odstavek 295. člena ZGD-1), pa ji je odgovoriti, da je v tem primeru upošteva točke dnevnega reda, kot so opredeljene v predlogu z dne 22. 12. 2017, sodno pooblastilo za sklic skupščine nedvomno zahtevano iz razloga varovanja interesov družbe³ in se s sklicevanjem na nastanek stroškov v zvezi z vlaganjem tožb itd. nasprotna udeleženka zoper takšno zahtevo ne more utemeljeno upirati. V zvezi z navedbo, da bi predlagatelj (če je umaknil 4. točko) lahko umaknil še 3. točko dnevnega reda, saj bi lahko že z laičnim vpogledom v poslovanje družbe ugotovil, da nasprotni udeleženci zaradi izplačila delničarjem po 13.

3 Kar je predlagatelj v predlogu tudi pojasnil!

7. 2015 ni nastala pravno priznana škoda, pa pritožbeno sodišče dodaja, da bo o tem, ali je takšna škoda nastala ali ne, odločalo pravdno sodišče, in sicer šele v primeru, če bo skupščina delniške družbe Lameta izglasovala sklep, katerega predlog je povzet pod točko 3 dnevnega reda skupščine. Izkaz nastanka škode ne more biti pogoj za podajo pisne zahteve za sklic skupščine iz tretjega odstavka 295. člena ZGD-1 oziroma za sodno pridobitev pooblastila manjšinskih delničarjev za sklic skupščine iz četrtega odstavka 295. člena ZGD-1.

12. Poleg tega pritožbeno sodišče ocenjuje, da v fazi sodnega uveljavljanja pooblastila za sklic skupščine delniške družbe, določnost predloga sklepa pod 3. točko dnevnega reda ni odločilna. S tem vprašanjem se bo sodišče ukvarjalo šele v primeru, če bo skupščina družbe Lameta, d. d. predlog za imenovanje posebnega revizorja zavrnila in bo posebnega revizorja na predlog delničarjev, katerih skupni deleži znašajo najmanj desetino osnovnega kapitala ali katerih nominalni znesek ali pripadajoči znesek osnovnega kapitala znaša najmanj 400.000 eurov (če obstaja vzrok za domnevo, da je prišlo pri vodenju postopkov in poslov do nepoštenosti ali hujših kršitev zakona ali statuta - prim. drugi odstavek 318. člena ZGD-1), imenovalo sodišče. Pri tem je potrebno dodati, da manjšinska pravica, ki delničarje upravičuje sodišču predlagati imenovanje posebnega revizorja, res ni absolutna v tem pomenu, da bi lahko manjšinski delničarji zahtevali imenovanje posebnega revizorja kar počez, brez utemeljenega razloga, na primer samo zaradi ambicije dodatnega pregledovanja poslovanja.⁴ Kadar sodišču predlaga imenovanje posebnega revizorja upravičena manjšina, mora namreč v predlogu navesti, da obstaja vzrok za domnevo, da je prišlo pri vodenju postopkov in poslov do nepoštenosti ali hujših kršitev zakona ali statuta.
13. Prav tako (v fazi sodnega uveljavljanja pooblastila za sklic skupščine delniške družbe) niso pravno odločilne navedbe iz 4.) točke obravnavane pritožbe, navedbe iz 3.) točke pa so toliko nekonkretizirane, da nanje pritožbeno sodišče niti ne more odgovoriti. Spremembe oziroma razveljavitve izpodbijanega sklepa pritožnica končno tudi ne more doseči prek pojasnjevanja, kakšni so bili dejanski razlogi za to, da na pisno zahtevo VZMD z dne 16. 6. 2017 ni reagirala (s čimer po smislu meri na zlorabo sklicnega privilegija).

4 Tako S. Prelič: Manjšinske pravice, povezane s skupščino delniške družbe, Podjetje in delo, 2014, št. 6-7, str. 1292-1307.

14. Kot tipične primere zlorabe sklicnega privilegija iz tretjega odstavka 295. člena ZGD-1 je mogoče navesti: (1) manjšina zahteva, da skupščina odloči o kapitalskih spremembah (na primer o zmanjšanju osnovnega kapitala), za katere ni nobenega ekonomskega razloga; (2) manjšina zahteva sklic skupščine, čeprav naj bi bila v kratkem sklicana redna skupščina, na dnevni red katere se lahko uvrsti predmet, ki je vsebina manjšinske zahteve, ali pa naj bi obravnavala predmet, ki ga skorajšnja redna skupščina tako in tako mora obravnavati; (3) manjšina zahteva, da skupščina znova odloči o vprašanju, o katerem je nedavno že odločila, v vmesnem času pa se okoliščine niso spremenile.⁵
15. Ti (in še nekateri drugi) položaji poslovodstvo upravičujejo, da - po vsebinski presoji - zavrne manjšinsko zahtevo po sklicu skupščine. V takih primerih je torej poslovodstvo upravičeno, da skupščine ne skliče, kar pa posledično pomeni tudi, da manjšinski predlagatelji ne bi uživali sodne zaščite, ker njihova zahteva ni bila zavrnjena neupravičeno. Zato v takih primerih njihov predlog, da jih sodišče pooblasti za sklic, sodišče zavrne.⁶
16. Pod položaje, povzete v 14. točki te obrazložitve, v katerih uveljavljanje manjšinske pravice ni dopustno, po presoji pritožbenega sodišča ni mogoče subsumirati zatrjevanih dejstev iz 5. točke pritožbe. Za zlorabo manjšinske pravice bi lahko šlo v primeru, če bi manjšina zahtevala sklic skupščine, čeprav naj bi bila v kratkem sklicana redna skupščina (na dnevni red katere se lahko uvrsti predmet, ki je vsebina manjšinske zahteve, ali pa naj bi obravnavala predmet, ki ga skorajšnja redna skupščina tako ali tako mora obravnavati), ne pa v obravnavanem primeru, ko pritožnica zatrjuje, da bo skupščina v naslednjem letu ob potrditvi poslovnega poročila. Da je nadzorni organ delniške družbe sprejel sklep, da se zaradi zmanjševanja stroškov poslovanja skupščina skliče v naslednjem letu po potrditvi poslovnega poročila (tako ko se je skupščina sklicevala tudi pred tem), nasprotna udeleženka tudi ni izkazala.
17. Na zlorabo manjšinske pravice pa končno ni mogoče sklepati niti prek pritožbenega zatrjevanja, da je zakoniti zastopnik predlagatelja že na 5. seji skupščine nasprotne udeleženke kriminaliziral njeno delo in napovedoval izpodbojno tožbo na vse sklepe (potem pa nič storil). V predlogu, ki je predmet obravnavane zadeve, na gre za vprašanja, o katerih bi skupščina že

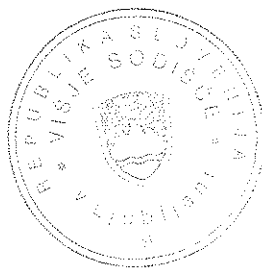
5 Prav tam.

6 Pray tam.

odločila na tej seji. Temu je dodati, da je bila skupščina, na katero se sklicuje pritožnica, že leta 2007 (vmes pa še ena, in sicer dne 14. 12. 2009), ne pa nedavno. Razlogi iz 5. točke pritožbe so po presoji pritožbenega sodišča zato v celoti neutemeljeni.

18. S tem je pritožbeno sodišče odgovorilo na pritožbene navedbe, za katere je ocenilo, da so bile pomembne pri presoji pravilnosti izpodbijanega sklepa (prvi odstavek 360. člena ZPP). Trditve o zmotni uporabi materialnega prava (295. člen ZGD-1) so se po vsem povedanem izkazale za neutemeljene. Obrazložitev izpodbijanega sklepa vsebuje vse ključne pravno relevantne ugotovitve prvostopenjskega sodišča v zvezi izpolnjenostjo pogojev za sodno podelitev pooblastila za sklic skupščine. Sklep je pravilen in zakonit. Pritožbo je pritožbeno sodišče zato zavrnilo in sklep sodišča prve stopnje potrdilo (2. točka 365. člena ZPP v zvezi s 37. členom ZNP in prvim odstavkom 52. člena ZGD-1).
19. Pri tem pa je odločilo še, da vsak udeleženec sam krije svoje stroške pritožbenega postopka. Nasprotna udeleženka s pritožbo ni uspela, predlagatelj pa z odgovorom na pritožbo ni pripomogel k odločitvi pritožbenega sodišča, zaradi česar bi bilo mogoče reči, da gre za potrebne stroške (prvi odstavek 154. člena in 155. člen ZPP).

Ljubljana, 18. april 2018



Predsednica senata:
Vesna Jenko, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvirnikom.

Podpis pristojne
sodne osebe: