

Nekaj vprašanj o ključnih odločitvah Skupščine Luke Koper, 30. 6. 2017

1. SDH kot zastopnik večinskega lastnika (Republika Slovenija) v Luki Koper zamenjavo dveh nadzornic, ki zastopata kapital (Alenka Žnidaršič Kranjc in Elen Twrdy) argumentira s tem, da nadzorni svet Luke Koper naj ne bi bil dovolj odločen glede ureditve stanja prek agencij za posredovanje delavcev najetih pristaniških delavcev (izvajalcev pristaniških storitev, IPS). Vendar pa, kot se je izkazalo v razpravi na državnozborski komisiji za nadzor javnih financ (dne 8.6.2017), vladne inšpekcijske službe, FURS in kriminalistična služba niso našli kršitev pri zaposlovanju med Luko Koper kot naročnikom in agencijami kot izvajalci storitev, saj uprava Luke Koper od vseh agencij zahteva potrdilo, da so plačani vsi prispevki za zaposlene in vse dajatve državi. Prav tako je Luka Koper odpovedala pogodbo z eno izmed agencij, ki je kršila delovnopravno zakonodajo. Pristojne državne službe so odkrile nepravilnosti in probleme šele v drugem ali tretjem kolenu, in sicer v odnosu agencij in dodatno najetih delavcev za dodatna dela. Slednje pa je problem inšpekcijskih služb, ki ne zmorejo sistemsko nadzorovati, ali delodajalci izpolnjujejo obveznosti do svojih zaposlenih in države. Podatki tudi kažejo, da se podobnega modela najemanja delavcev za prek agencij za posredovanje dela poslužujejo tudi v ostalih večjih državnih podjetjih, kot so denimo Pošta Slovenije in Slovenske železnice. **Zakaj SDH v teh dveh podjetjih te prakse do sedaj ni izpostavil kot problematične? Ali bo SDH tudi v Pošti Slovenije in Slovenskih železnicah zahteval menjavo nadzornikov zaradi najemanja agencijskih delavcev?**
2. SDH kot kandidata za nova nadzornika v Luki Koper predlaga Milana Jelenca, nekdanjega člana uprave, sedaj pa svetovalca uprave v Slovenskih železnicah d.o.o. (SŽ) ter Barbaro Nose, ki je bila v preteklosti predsednica revizijske komisije nadzornega sveta v Intereuropi in Luki Koper, zdaj pa enako funkcijo opravlja v SŽ. Zamenjava nadzornikov v Luki Koper s kadri, ki prihajajo iz SŽ oziroma so blizu SŽ, lahko pomeni pomemben konflikt interesov. Oba nadzornika bi lahko s svojim članstvom v NS Luke Koper pridobivala občutljive informacije, ki bi koristile (1) bodisi potencialnemu prevzemniku (SŽ) o potencialni tarči (LK), in (2) bodisi pomembnemu poslovnemu partnerju (SŽ-Tovorni promet, ki približno polovico svojih prihodkov pridobi s prevozom blaga v in iz LK). **Ali se SDH kot zastopniku večinskega lastnika v Luki Koper to ne zdi sporno iz vidika prevzemne zakonodaje in zakonodaje o varstvu konkurence?**
3. Predlagana menjava nadzornikov v Luki Koper s kadri, ki prihajajo iz SŽ oziroma so blizu SŽ lahko pomeni korak k posrednemu obvladovanju Luke Koper s strani SŽ. **Kakšno je stališče SDH do takšnega posrednega obvladovanja Luke Koper s strani največjega izvajalca železniških prevoznih storitev?**
4. Z obvladovanjem prek nadzornega sveta (oziroma z morebitno kapitalsko povezavo med Luko Koper in SŽ) bi nastala – z vidika varstva konkurence – nedopustna vertikalna integracija, kjer bi lahko SŽ kot največji operater železniških storitev prevoza tovora lahko dobil boljše pogoje pri nakladanju in odpremljanju vlakovnih kompozicij iz povezanega podjetja. Ostali železniški operaterji, predvsem avstrijski Rail Cargo Austria (RCA), ki je močno prisoten pri prevozu tovora v in iz Luke Koper, bi bili s to prakso lahko oškodovani in bi se lahko upravičeno pritožili na Evropsko komisijo in Agencijo za varstvo konkurence, zaradi izkrivljanja konkurence. **Kakšno je stališče SDH do tovrstnih potencialnih protikonkurenčnih učinkov, ki bi nastali z imenovanjem obeh predlaganih kandidatov v nadzorni svet Luke Koper?**