

OKROŽNO SODIŠČE V MARIBORU

Sodna ulica 14

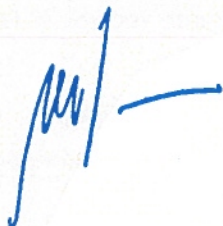
2000 MARIBOR

Opr. št.:

M PgP 1/2024

Udeleženci:

- 1. REPUBLIKA SLOVENIJA**, Gregorčičeva ulica 20, Ljubljana, VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE, Gregorčičeva 20, Ljubljana, matična št. 5854814000, ki jo zastopa Državno odvetništvo Republike Slovenije, Šubičeva 2, Ljubljana
- 2. BANKA SLOVENIJE**, Slovenska cesta 35, Ljubljana, matična št. 5023912000
- 3. Vseslovensko združenje malih deležnikov**, Kersnikova ulica 6, Ljubljana, matična št. 2301962000, ki ga zastopa direktor Matjaž Car



zaradi izdelave predhodnega
mnenja
po ZPSVIKOB-1

ODGOVOR NA POZIV SODIŠČA Z DNE 27. 11. 2025

- tretjega udeleženca
- 3 krat sodišču

Tretji udeleženec (**»VZMD«**) je dne 5. 1. 2026 prejel poziv naslovnega sodišča z dne 27. 11. 2025, s katerim ga je sodišče pozvalo, da se v roku 15 dni izjavi o predlogu nove kandidatke za predsednico odbora strokovnjakov, dr. Nadji Zorko (**»kandidatka«**). Sodišče je pozivu priložilo tudi življenjepis kandidatke ter njeno izjavo o izpolnjevanju pogojev in neobstoju izključitvenih razlogov po 24. členu Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (ZPSVIKOB-1).

VZMD v postavljenem roku podaja svojo izjavo glede predlagane kandidatke.

ZPSVIKOB-1 v drugem odstavku 24. člena določa, da je lahko za člana odbora imenovana oseba, ki je strokovnjak s področja finančnega in bančnega prava, računovodstva, financ, revizije ali vrednotenja sredstev, lahko pa tudi drug strokovnjak, če so njegova znanja po presoji sodišča potrebna. V tretjem odstavku istega člena je nadalje določeno, da član odbora ne more biti oseba, pri kateri obstajajo taksativno naštetih izključitveni razlogi in pri kateri obstajajo razlogi za izločitev izvedenca v skladu z določbami Zakona o pravnem postopku (ZPP).

Iz priloženega življenjepisa kandidatke so razvidne njene dosedanje zaposlitve in skope navedbe referenc, za katere je kandidatka sicer navedla, da jih lahko po potrebi posreduje naknadno. VZMD pri tem izpostavlja predvsem neizkazane reference s področja poznavanja širšega bančnega sektorja in bančnega prava, pri čemer neobstoje tovrstnih izkušenj posredno priznava tudi kandidatka sama. Takšne izkušnje in znanje pa so za opravljanje funkcije predsednice odbora ključnega pomena; ker kandidatka z njimi ne razpolaga, pa pogojev za imenovanje za predsednico odbora strokovnjakov ne izpolnjuje¹.

Kar se tiče bančništva, kandidatka sicer navaja, da je bila pred več kot 25 leti zaposlena v eni izmed poslovnih bank (delovala je na področju notranje revizije), da je v letih 2023 in 2024 vodila usposabljanje bankirjev ene izmed poslovnih bank s področja poslovanja s podjetji in da je v letu 2025 individualno usposabljala eno odvetnico s širšega bančnega področja.

Na podlagi priloženih referenc ni mogoče zaključiti, da kandidatka razpolaga z znanji in praktičnimi izkušnjami, potrebnimi za opravljanje funkcije predsednice odbora strokovnjakov. Navedene reference namreč v zadostni meri niso primerljive z vsebino dela, ki bi ga

¹ Četudi bi sodišče menilo, da zaradi predvidene interdisciplinarne sestave odbora pomanjkanje tovrstnih referenc ne predstavlja ovire za imenovanje za člana odbora, pa to nikakor ne more biti sprejemljivo za imenovanje za predsednika odbora.

kandidatka opravljala kot predsednica odbora strokovnjakov, katerega osrednja in edina naloga je (i) priprava izvida (ugotovitev) in predhodnega mnenja o tem, ali je nekdanjim imetnikom zaradi učinka izrednih ukrepov nastalo prikrajšanje v višini, ki je večje od prikrajšanja, ki bi jim nastalo, če izredni ukrepi ne bi bili izrečeni in (ii) v primeru, da je prikrajšanje nastalo, kakšna bi bila najverjetnejša obravnava posameznih razredov kvalificiranih obveznosti posamezne banke, če izredni ukrep ne bi bil izrečen ter (iii) koliko znaša razlika med najverjetnejšo in dejansko obravnavo posameznih razredov kvalificiranih obveznosti posamezne banke.

Reference, ki jih je predložila kandidatka, namreč kažejo, da se je v zadnjih letih z bančništvom ukvarjala zgolj v obliki *teoretičnega* usposabljanja ene odvetnice in nekaj bančnikov ene banke, medtem ko njene *praktične* (in tudi sicer razmeroma kratkotrajne) izkušnje iz dela v bančništvu segajo že več kot 25 let v preteklost. Tako daljnosežna zaposlitev v poslovni banki, pri čemer se je kandidatka pretežni del svoje kariere ukvarja z delom izven bančnega sektorja, pa ne more šteti kot relevantna referenca za imenovanje za predsednico odbora. To nenazadnje potrjuje tudi dejstvo, da se je bančna regulativa od obdobja, v katerem je bila kandidatka zaposlena v poslovni banki, do sedaj, bistveno spremenila, posledično pa se je spremenilo tudi delovanje in poslovanje poslovnih bank. To pa pomeni, da izkušnje izpred 25 in več let niso več bistvenega pomena za delo, ki ga bo opravljal odbor.

Kandidatka ima, sodeč po njeni predstavitvi, največ izkušenj z delom v gospodarstvu, saj je bila, kot to izhaja iz priloženega življenjepisa, vrsto let finančna direktorica in pooblaščenka za upravljanje s tveganji v mednarodno priznanem podjetju. Od leta 2017 dalje pa deluje kot samostojna podjetnica, ki se pretežno ukvarja s svetovanjem in »coachingom«.

S tem v zvezi pa je treba poudariti, da se poslovanje bank bistveno razlikuje od poslovanja drugih podjetij (ki ne opravljajo regulirane dejavnosti), še toliko bolj pa od svetovalne dejavnosti, s katero se kandidatka ukvarja v zadnjih letih. To dejstvo med drugim potrjuje obsežna specialna bančna zakonodaja, tako na ravni Evropske unije, kot na nacionalni ravni. Iz tega razloga je še posebej pomembno, da ima kandidat za predsednika odbora izkazane izkušnje s področja poznavanja bančnega sektorja in bančnega prava, saj bo delo odbora v veliki meri temeljilo prav na poznavanju tega področja. Nenazadnje ima lahko predsednik odbora ključen glas pri sprejemanju odločitev odbora (ki naj bi bil sicer sestavljen iz enakomernega števila članov, ki zastopajo interese posameznega od udeležencev v postopku) po večinskem načelu.

Kandidatka navaja, da je sodna izvedenka za ekonomijo – ocenjevanje vrednosti podjetij in pooblaščenca ocenjevalka vrednosti podjetij, pri čemer pa ne predloži nobenih referenc, iz katerih bi bilo razvidno, katera so bila konkretna področja njenega dela oz. ali je morebiti delovala tudi na širšem področju bančnega sektorja. Kandidatka tako ni izkazala, da bi se v okviru svojega dela kot izvedenka ukvarjala z delovanjem bank, njihovo strukturo, načinom in kriteriji dodeljevanja kreditov, ocenjevanjem škod, izvajanjem stresnih testov, poznavanjem finančnih instrumentov in podobno. Prav tako kandidatka ni predložila nobene informacije o tem, v koliko postopkih je sodelovala kot izvedenka oz. pooblaščenca ocenjevalka vrednosti podjetij in ali so bile v teh postopkih stranke morebiti tudi poslovne banke, kar je ključnega pomena za presojo relevantnosti predloženih referenc.

Reference, ki jih je predložila kandidatka, tako kažejo, da se je v zadnjih 25 letih z bančništvom ukvarjala zgolj v obliki teoretičnega usposabljanja ene odvetnice in nekaj bančnikov ene poslovne banke, pri čemer tudi v tem okviru ni izkazano, da bi bila vsebina teh usposabljanj takšna, da bi na njeni podlagi bilo mogoče sklepati na kandidatino poglobljeno poznavanje področja, s katerim se bo ukvarjal odbor strokovnjakov.

Iz javno dostopnih podatkov tudi ni razbrati, da bi bila kandidatka aktivna na področju raziskovalnega, znanstvenega in strokovnega dela, zlasti z vidika javnih objav in publikacij. Na svetovnem spletu je sicer mogoče najti posamezne članke, objavljene na spletnih straneh časnika Finance oz. Akademije Finance, vendar drugih objav ni zaznati. VZMD ob tem opozarja, da je v strokovni praksi običajno, da strokovnjaki svoja stališča javno objavljajo v strokovnih publikacijah, zato odsotnost vidnejše javne strokovne aktivnosti kandidatke potrjuje sklep, da za imenovanje predsednika odbora strokovnjakov ni primerna.

VZMD povzema, da ima kandidatka sicer izkazane izkušnje delovanja v gospodarstvu, deloma tudi s področja finančnega poslovanja, nima pa izkazanih zadostnih izkušenj s področja delovanja bank, ter da (vsaj zaenkrat) kandidatka ni izkazala zadostnih izkušenj in referenc s področja poznavanja delovanja bančnega sektorja in bančnega prava. Prav to pa so tiste specifične izkušnje in znanje, ki so nujno potrebne za strokovno in kvalitetno opravljanje funkcije tako člana odbora, še toliko bolj pa funkcije predsednice odbora, za katero je predlagana kandidatka.

Glede na vse navedeno VZMD nasprotuje imenovanju kandidatke dr. Nadje Zorko za predsednico odbora strokovnjakov in naslovnemu sodišču predlaga, da je na to mesto ne imenuje.

Sodišče pozivamo, da nam v izjasnitev posreduje tudi stališča drugih udeležencev predmetnega postopka glede predaganih kandidatov, ki nam še niso bila posredovana.

Ljubljana, 19. 1. 2016

Vseslovensko združenje malih deležnikov

