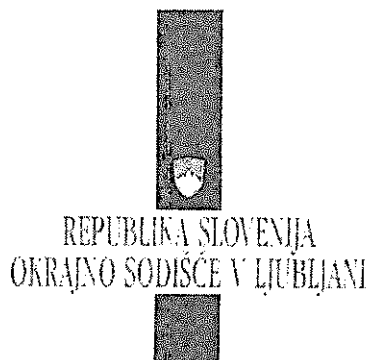




I K 61932/2011

ODVETNIŠKA PISARNA KUNIČ
MIMA KUNIČ

06-10-2016

PREJETO

**PREPIS ZVOČNEGA POSNETKA GLAVNE OBRAVNAVE ZOPER
OBDOLŽENEGA KRISTJANA VERBIČA Z DNE 13.9.2016**

Snemanje začeto ob 11.10 uri.

IZVEDENEC MAG. IGOR JONKO:

Sodnica: Pristopi Izvedenec mag. Igor Jonko, in bo odgovarjal na vprašanja, najprej tožilstva. Tožilstvo prosim.

ODT: Jaz imam samo eno vprašanje. Vaše izvedensko mnenje je tožilstvu popolnoma jasno, zanima pa me, glede na opis očitka kaznivega dejanja iz obtožnega predloga, s katerim ste verjetno seznanjeni iz sodnega spisa, je izhajalo, da si je obdolženi pridobil skupno 14.754,00 EUR premoženjske koristi, vaš znesek na strani 4 pa je nekoliko drugačen. Če mi samo to razliko pojasnite.

Izvedenec: Jaz sem v mnenju podal izračun tega zneska.

ODT: Tožilstvo je to upoštevalo, izračun, ki ga je podala ATPV. Pa me zanima, če ste zasledili, zakaj je prišlo do te razlike pri izračunu ATPV in njihovi ovadbi pa vašem, z laičnimi besedami, če lahko pojasnite?

Izvedenec: Jaz sem podal izračun pridobljene premoženjske koristi na podlagi pridobljenih podatkov, in iz tabele v spisu je razviden način izračuna.

ODT: To mislite tabele v prilogi št. 1?

Izvedenec: Tako.

ODT: Se pravi, je vaš zaključek, da je dobiček od prodaje 1271 delnic Velane znašal 14.619,51 EUR.

Izvedenec: Lahko vidim. Hvala. Tako. Pri čemer je tukaj ustvarjen davek, ki še ni upoštevan.

ODT: Ja, ampak davek je potem moral najbrž napovedati in plačati, če ga je. To ni stvar tega postopka. Hvala lepa. Jaz nimam več vprašanj.

Sodnica: Zagovornik imate kakšno vprašanje?

Zagovornik: Poglejte. Vi ste se v vašem mnenju opredelili do tega, da naj bi bilo pravzaprav trgovanje, ki ga je opravil g. Verbič izvedeno na podlagi notranje informacije. Zdaj pa konkretno, v času od 29.8.2007 do dneva nakupa delnic s strani g. Verbiča dne 5.9.2007, je vrednost delnic narasla od 1,31 EUR do 4,05 EUR, torej za 3,43 krat, oziroma 343 %. Ali ste vi ta faktor pri izdelavi vašega mnenja sploh upoštevali?

Izvedenec: Ne.

Zagovornik: Ali ste ugotavljali, zakaj je prišlo do povečanja vrednosti delnic za 343 % predlo je g. Verbič sploh kupil delnice?

Izvedenec: Ne.

Zagovornik: Ali ste preverjali, ali je bil v tistem času objavljen kakršenkoli podatek, kaj se naj bi dogajalo v Velani, v medijih ali na splošno?

Izvedenec: V katerem obdobju?

Zagovornik: V času pred 5.9.2007.

Izvedenec: Ne. Ne spomnim se.

Zagovornik: Poglejte, konkretno, tik pred temi nakupi je začel veljati Zakon o trgu finančnih instrumentov, in sicer sprejet je bil 27.7., mislim, da je začel veljati 27.8.2007, torej 14 dni pred tem datumom. Ali se mogoče spominjate, ali je bil v tem času že sprejet podzakonski predpis na kakšen način so bili zavezanci dolžni objaviti notranje informacije?

Izvedenec: Mislim, da ste to v spisu že pojasnili, oziroma že navedli, do takrat še ni bil sprejet takšen podzakonski akt.

Zagovornik: Zakaj pa pri vašem mnenju sploh se niste opredelili do tega, da sta gospa Burkeljca in gospod Žust že 3.8.2007 obvestila vse male delničarje z dopisom, glede nerealne knjigovodske vrednosti delnic Velana. Ali takšen dopis v zvezi z nerealno knjigovodsko vrednostjo po vašem ekonomskem znanju predstavlja informacijo, ki lahko vpliva na vrednost delnic?

Izvedenec: Ne.

Zagovornik: Zakaj ne?

Izvedenec: Ker ni dovolj jasna.

Zagovornik: V katerem delu naj ne bi bila dovolj jasna?

Izvedenec: V tem delničarskem sporazum je navedena pač neka ciljna cena, medtem ko v tistem dopisu oziroma obvestilu, na katerega se vi zdaj sklicujete, temu ni bilo tako.

Zagovornik: Glejte, to ne drži, ker v tem dopisu je kristalno jasno navedeno, da predstavlja realno tržno vrednost 26,86 EUR, medtem ko knjigovodska vrednost 9,49. Torej, v tem dopisu je bilo že navedeno, kakšna bi morala biti tržna vrednost delnic. Torej 3.8.2007.

Izvedenec: Zakon o trgu finančnih instrumentov ponuja več kriterijev,

Sodnica: Lahko bolj naglas govorite prosim.

Izvedenec: Zakon o trgu finančnih instrumentov ponuja več opredelitev, kaj se smatra za notranjo informacijo. Ciljna cena je zgolj ena izmed teh.

Zagovornik: Ampak, ali takšen dopis, v katerem je opredeljena ciljna cena kot 26,86, kar je 2000 % več kot je bila tedanja tržna vrednost, in po tem dopisu pride do povečanja vrednosti za 343 %, lahko predstavlja informacijo na podlagi katere se vrednost delnic začne spreminjati na trgu.

Izvedenec: Morda.

Zagovornik: Morda. Kaj pa je po vašem mnenju pripeljalo do spremembe vrednosti oziroma za takšno povečanje? Vi ste delali ekonomsko mnenje in v tem ekonomskem mnenju bi prosil, da če trdite, da je informacija, notranja informacija, kdaj pa pride do rasti cen za 343 %, na trgu?

Izvedenec: Vi sprašujete hipotetično vprašanje?

Zagovornik: Ne, konkretno.

Izvedenec: Ne, to ni konkretno vprašanje.

Zagovornik: Ampak, konkretno Velana, delnice Velana, zakaj so po vašem mnenju, vrednost od dne 29.8.2007 do 5.9.2007 narasle za 343 %?

Izvedenec: Odgovora na to vprašanje ne morem podati.

Zagovornik: Ali ste preverili vzroke, ali je bilo v tistem času objavljeno kakršnokoli poslovanje, knjigovodski izkazi, karkoli drugega?

Izvedenec: Obdobje, na katerega se zdaj sklicujete, se ne tiče na obdobje nakupa oziroma prodaje teh vrednostnih papirjev.

Sodnica: Kaj se ne tiče?

Izvedenec: Se ne tiče obdobja nakupa oziroma prodaje vrednostih papirjev obdolženega.

Zagovornik: To je 6 dni pred njegovim nakupom. To je isto časovno obdobje.

Izvedenec: Ne.

Zagovornik: Kako lahko trdite, ali je bilo karkoli v tistem času objavljeno, po vašem vedenju?

Izvedenec: Lahko ponovite vprašanje.

Zagovornik: Ja. Čemu gre po vašem mnenju pripisati dvig delnice Velana od 29.8.2007 do 5.9.2007 za 343 %?

Izvedenec: Na to vprašanje ne morem podati odgovora.

Zagovornik: Povejte mi, 29.8., torej na dan, ta presečni dan, ko je bilo 1.31, je bilo v Dnevniku objavljeno, časopisu Dnevnik, in sicer na poslovnem, da bi se morala cena delnice dvigniti na okoli 27,00 EUR na delnico. In časopis Dnevnik je tudi objavil, da znaša knjigovodska vrednost 9,49, in potem je tečaj začel rasti. Povejte mi, ali takšna informacija v časopisu, v katerem je kristalno jasno navedeno kakšna je ciljna vrednost, oziroma do kam bi se lahko povzela vrednost, takšna informacija, ki lahko vpliva na tečaje delnic.

Izvedenec: Po moji oceni ne.

Zagovornik: Ne. Zakaj ne?

Izvedenec: Ker to pomeni, da bi vsaka objava kakršnekoli borzno posredniške družbe glede ocene vrednosti za neko družbo, ki kotira na vrednostnem trgu, pomenila spremembo cene. To se ne dogaja.

Zagovornik: Ok. Kako pa naj bi g. Verbič sploh objavil na drug način, glede na to, da do podzakonskega predpisa ni prišlo, dal je intervju, in na poslovnem dnevniku na prvo stran objavil, kaj on misli. Kaj pa naj bi še naredil? Kaj po vašem mnenju po ekonomski vrednosti bi lahko še naredil, da bi preprečil trgovanje na podlagi notranjih informacij? Torej, preden je začel kupovati?

Izvedenec: Gospod Verbič je to kupoval na podlagi informacij, ki jih je pridobil kot predsednik združenja malih delničarjev.

Zagovornik: Ja, in je zadevo pred tem v časopisu objavil.

Izvedenec: Mi lahko pokažete ta članek, kjer je opredeljen notri razpon cen, ki je bil potem objavljen v tem delničarskem sporazumu.

Zagovornik: Ampak, kje je pa podzakonski predpis, ki bi od njega zahteval kaj, na kakšen način bi moral storiti?

Izvedenec: To je pravno vprašanje.

Zagovornik: Zakaj ste pa potem odgovarjali na pravna vprašanja, ne da bi to upoštevali v vašem mnenje?

Izvedenec: Pojasnil sem, kako si jaz razlagam pravno dilemo.

Zagovornik: Zdaj se opravičujem, da vprašam, ampak gospod izvedenec, vi ste izvedenec ekonomije, po izobrazbi niste pravnik predvidevam.

Izvedenec: Ne.

Zagovornik: Ok. Kje ste zaposleni?

Izvedenec: HETA AG.

Zagovornik: V HETA AG. Ok. Še to bi vas vprašal. Torej, če pravilno vzamem, vi teh faktorjev, na kakšen način, kako, če sploh, bi moral g. Verbič objaviti, glede na to, da ni bilo podzakonskega predpisa, in glede na to, da je zakon začel veljati dober teden prej oziroma slabih 14 dni prej. To ste pri tem vašem pravnem razlagovanju preprosto izpustili. Do tega se niste opredeljevali. Teh izhodišč niste jemali.

Izvedenec: Seveda ne.

Zagovornik: V redu. Hvala.

Sodnica: Obdolženi imate kakšno vprašanje?

Obdolženi: Ne nimam vprašanj. Zelo čudno je.

Sodnica: Čudno je?

Obdolženi: Čuden je, ja. Nad nekaterimi izjavami izvedenca ekonomske stroke v zvezi s tem, kaj naj bi vplivalo in kaj naj ne bi vplivalo na ceno delnice.

Sodnica: Imate vprašanje?

Zagovornik: To je pripomba obdolženega.

Obdolženi: Kjerkoli že, do Financial Timesa do Financ Slovenija, ali pač poslovnega dnevnika, objave so relevantne in vplivajo na ceno, da raste, da pada, kakorkoli že, in takšna izjava izvedenca meni izkazuje samo to, da je zelo dvomljive narave ta izvedenskost. Ker je to ena od osnovnih postavk tega, kako uvozni trg, kapitalski trg funkcionira in vsi finančni trgi. Ena sama informacija, ki jo nekdo v medijih poda, ki ima neko težo in utegne biti relevantna lahko vpliva enormno na ceno delnic in vrednostnih papirjev na trgu. To je ena od temeljnih postavk, ki jih izvejo že v osnovni šoli, ali pa na srednji ekonomski šoli.

Sodnica: Jaz vas bom vprašala še enkrat, da še malo bolj razjasnim tole zadevo. Glede objavljenih člankov v Dnevniku, pa v Financah mislim, da je tudi bilo objavljeno. Ali je to lahko škodilo za javno objavo, tako kot se zahteva, da notranja informacija postane javna?

Zagovornik: Gospa sodnica, jaz temu vprašanju nasprotujem.

Sodnica: To je bistveno.

Zagovornik: Ja, zaradi tega ker je to pravno vprašanje in zaradi tega ne moremo izvedenca ekonomske stroke, ki nima nobenega pravnega znanja spraševati o tem, kaj je notranja informacija, in tukaj gre za pravno vprašanje, na katero lahko odgovori zgolj sodišče, in tako ali tako obramba ocenjuje, da tega vprašanja sploh ne bi smeli postavljati z vprašanji št. 1. izvedenskega mnenja, ker imamo izvedenca ekonomske stroke, ki lahko odgovori npr. na vprašanje koliko znaša količina davka.

Izvedenec: Saj podzakonski akt sedaj predpisuje način objave notranje informacije.

Sodnica: In kako se zdaj objavlja?

Izvedenec: V časniku, ki je izdan na območju R Slovenije in pa na seo netu.

Sodnica: Članek je bil v Dnevniku dne 29.8..Sporazum pa je bil poslan delničarjem 12. oziroma 13.9. 2007.

Izvedenec: Tako.

Sodnica: Ali bi lahko bil ta sporazum že prej poslan?

Zagovornik: Gospa sodnica, to gre za hipotetično vprašanje, ki mu nasprotujem.

Izvedenec: Naj povem.

Sodnica: Ja, prosim.

Izvedenec: Verjetno. Ne vem kdaj je bila določena končna oblika tega sporazuma. Bistveno vprašanje pri tem je, glede določitve tega razpona cen.

Sodnica: Se pravi, če bi bilo v Dnevniku objavljeno, bi moral biti določen razpon cene, koliko je najmanjša, koliko je največja.

Izvedenec: Ne. Ne samo to. Razpon cen, ki jih predlaga Združenje malih delničarjev.

Sodnica: To pa ni bilo v objavi v Dnevniku?

Izvedenec: Ne.

Sodnica: In to je bistveno, da postane ta informacija javna in potem bi tudi verjetno na podlagi tega členka vsi ostali delničarji lahko začeli kupovati delnice.

Izvedenec: V kolikor bi bila v medijih objavljen isti razpon cen, ki je bil potem tudi naknadno posredovan tudi v tem sporazumu malih delničarjev, potem ocenjujem, da to ne bi mogli šteti za notranjo informacijo.

Zagovornik: Gospa sodnica, že spet moram dati pripombo. V sporazumu razpona ni bilo. In torej vi trdite, da bi moral objaviti neko informacijo, ki je sploh ni bilo v sporazumu.

Izvedenec: Kolikor se spomnim, je bil razpon podan, minimalna cena in pa maksimalna cena.

Zagovornik: Glejte, vi trdite nekaj, da bi moral objaviti, zdaj pa prosim povejte mi, ali pa tožilstvu, kje je podzakonski predpis, ki je v tistem časovnem obdobju to določal.

ODT: A smem samo pripombo imeti. Saj ni bistvo, dolžnost objave, ampak prepoved trgovanja na podlagi notranje informacije. On je pridobil informacijo in jo je izkoristil v svojo korist. Samo to je stvar postopka.

Zagovornik: In ravno obratno. Če pa nekdo predhodno objavi...

ODT: Smo ugotovili, da ni bilo.

Zagovornik: Je bilo. Saj je vendar članek, v katerem je napisana končna cena. In kaj še drugega naj človek naredi? Država sedaj pravi: „Nimamo predpisa. Kriv si, ker nisi ravnal po nekih bodočih predpisih.“ Prosim, da pove, kje je bilo navedeno: 5.9., kako naj se objavi.

ODT: Saj smo rekli, da on ni pravnik. Torej ne bo vam odgovoril, kje je bilo predpisano.

Zagovornik: Potem pa naj ne trdi, na kakšen način bi moglo biti to predpisano in kakšen način bi morala biti objava dana. Ker tukaj v zakonu nimate nikjer navedene podlage.

ODT: Vsebina objave na kakršenkoli že način bi bila podana, če bi bila predpisana, bi pa mogla biti.

Zagovornik: Tu gre pa za hipotetično vprašanje, če, če, če...

ODT: Vsebina. On govori o vsebini, ne pa o načinu objave, o vsebini. Kaj bi morala biti vsebina objave, če bi bila.

Zagovornik: No, pa vi trdite, če, če, če. Najprej pa bi rad videl podzakonski predpis, kjer piše, kako bi moral objaviti.

ODT: No prav.

Zagovornik: In če tega podzakonskega predpisa ni, prvo ustavno načelo je, lex certa. Jasna pravna navodila. In v okviru pravnih navodil, tožilstvo do danes ni znalo od leta 2007 do 2016 sproducirati dokumenta, kjer bi dalo jasno pravno podlago. In prosim, da če ne danes, kje piše, na kakšen način...

ODT: V KZ-ju nihče ne sme trgovati z notranjo, na podlagi notranje informacije. Dovolj jasno je, prepoved je. Jaz ne vem, kaj še hočete?

Zagovornik: Ampak zakon pa jasno piše, da dokler ni bila objavljena druga točka 400, ne vem koliko člena ZTFI. In mi pravimo, da je bila informacija objavljena. Tožilstvo pa prosim, da mi pove, na kakšen način bi 5.9. mogla biti informacija objavljena kot je kasnejši podzakonski predpis to določal. In če ni, je treba takoj zaključiti s kazenskim postopkom.

ODT: A sinem jaz še eno vprašanje. Upam, da to ne bo pravno. Ampak vi, v vaši praksi ste se že srečali s kakšnimi delničarskimi sporazumi, ste jih obravnavali že v kakšnem drugem mnenju, pri svojem delu? Kaj je bistvo delničarskega sporazuma kot takšnega, ekonomsko gledano, ne pravno.

Izvedenec: Da se določi pravice, to je pravno vprašanje, da se določi pravice obveznosti udeležencev takšnega sporazuma.

ODT: No, kaj pa zasledujejo. Ali imajo kakšen učinek delničarski sporazumi?

Izvedenec: Ja. Običajno je zaveza delničarjev, da ne bodo samostojno nastopali na trgu, da ne bodo samostojno prodajali teh delnic. S ciljnim zasledovanjem, pač čim večje končne cene.

ODT: No, in ko se sklepa sporazum je ta sporazum, kakšen je njegov namen, da ima ožji krog sodelujočih, ali da se ga javno objavi. Vprašam samo ekonomsko gledano, v njegovi praksi.

Zagovornik: Zdaj bi prosil, da konkretno, za konkretno zadevo.

Sodnica: Čakajte, jaz zdaj ne slišim in razumem in tudi ne bomo mogli prepisa narediti, če bomo vsi povprek govorili.

Izvedenec: Čim širše.

ODT: Da se čim širše objavi? Ste mogoče že kdaj zasledili, kako pa potem to objavljajo. Mislim, kako se sporoča, da se bo sklepal delničarski sporazum?

Izvedenec: Preko seo neta.

ODT: Seo neta. In je to zdaj predpisano, ali je to praksa.

Izvedenec: Mislim, da je tudi predpis. Ne me spraševati, kje je to zavedeno, ampak...

ODT: Prek seo neta. Hvala.

Zagovornik: Zdaj pa, mešamo hruške in jabolka. Pripomba. ZTFI, ki je bil objavljen 27.7.2007 in začel veljati 27.8.2007 je določil, da so zavezanci mogoče za objavo informacij tudi tisti, ki niso zgolj zaposleni v javni družbi, torej delničarski. Kaj pomeni, da do takrat obdolženi pojmovno gledano sploh ne bi mogel trgovati na podlagi notranjih informacij. Podzakonski predpis, na kakšen način naj bi se objavili, ni bil objavljen še nadaljnjih šest mesecev. In torej, prosim državo da pove, in tudi pravica na sev netu lahko objavi zgolj izdajatelj vrednostnega papirja. In gospod Verbič teoretično na sev netu sploh ne bi mogel objaviti.

Obdolženi : Tudi zdaj ne morem.

Zagovornik: Tudi danes ne more. Ker ni član borze. In vi zahtevate nekaj, tožilstvo pravi, če govorimo o prosti gospodarski iniciativi, da lahko nekdo kupuje, prodaja, da gospod Verbič sploh ne bi smel kupovati. In tudi iz stališča ATVP-ja gre še danes notranja informacija, zato ker ni bila objavljena na predpisan način, je zame groteskna. Zakaj? Zaradi tega, ker 8 let je to še vedno notranja informacija, kljub temu, da so vsi časopisi pisali, da gre za kazenski postopek g. Verbiča, zaradi tega delničarskega sporazuma. Ja prosim, bog pomaga. In zdaj bi prosim povedal. Če on ne more objaviti in je objavil v časopisu, kaj naj še naredi?

ODT: Pa ni objavil. Smo že ugotovili, da to ni bila ta prava objava, te vsebine delničarskega sporazuma.

Zagovornik: Ampak, potem pa ni več notranje informacija, če ni objavil. Jaz bom sklenil delničarski sporazum.

ODT: Obrambo zavaja, no.

Zagovornik: Pa nič ne zavajam. Saj pogledjmo, kaj točno piše v članku. Kaj pa naj še naredi?

ODT: Gospa sodnica, jaz mislim, da je izvedenec pojasnil, zakaj tistega članka in vsebine ni mogoče šteti identični vsebini delničarskega sporazuma.

Sodnica: Še kdo kakšno vprašanje.

Zagovornik: Hvala.

Snemanje končano ob 11.31 uri.

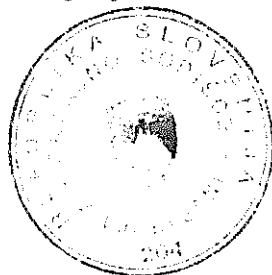
Ljubljana, 13.9.2016

Zapisala:

Mojca Herbst, l.r.

Zaključila:

Mojca Herbst, l.r.



Okrajna sodnica:

Anja Gregorič, l.r.

Ta prepis je soglasen s izvirnikom.

Anja Gregorič
Okrajna sodnica



Poština plačana pri pošti
11902 Ljubljana 6

ŠTEVILKA: I K 61932/2011
VSEBINA: prepis zv. posnetka
z dne 13.9.16
s. Gregorič

Okrajno sodišče v Ljubljani
Mali trg 6
1000 Ljubljana

POŠILJATELJ

72

Pošta 1102 Ljubljana



RP 0113 6617 0 SI



ZKP

odv. Kunič Miha
Salendrova 004, Ljubljana
1000 Ljubljana - dostava

NASLOVNIK



1GV9N2Q8

A5

1 OBVESTILO O PRISPELEM PISMU

odv. Kunič Miha
Salendrova 004, Ljubljana
1000 Ljubljana - dostava

Za vas je prispelo priporočeno pismo opr. št. I K 61932/2011
z vročilnico št. iz Okrajno sodišče v Ljubljani

Ker vam pisma vročevalec ni mogel osebno vročiti in danes, dne
tudi ne odraslim članom gospodinjstva, hišniku ali
sosedu, oziroma sodelavcu, lahko prevzamete pismo na pošti

danes od do ure oziroma vsak dan v delovnem času pošte.

Pismo lahko prevzamete v 15 dneh od dne dalje.

V dne
(podpis vročevalca)

OBVESTILO O PRISPELEM PISMU

1) Za vas je prispelo priporočeno pismo opr. št.
z vročilnico št. iz

ki ga morate osebno prevzeti.

2) Prosimo vas, da počakate na navedenem naslovu dne
med in uro, ko vam bo vročevalec ponovno prinesel pismo.

Pismo pa lahko prevzamete tudi danes, dne
na pošti od do ure.

V dne
(podpis vročevalca)

1 OBVESTILO O PRISPELEM PISMU

odv. Kunič Miha
Salendrova 004, Ljubljana
1000 Ljubljana - dostava

Za vas je prispelo priporočeno pismo opr. št. I K 61932/2011
z vročilnico št. iz Okrajno sodišče v Ljubljani

Ker vam pisma vročevalec ni mogel osebno vročiti in danes, dne
tudi ne odraslim članom gospodinjstva, hišniku ali
sosedu, oziroma sodelavcu, lahko prevzamete pismo na pošti

danes od do ure oziroma vsak dan v delovnem času pošte.

Pismo lahko prevzamete v 15 dneh od dne dalje.

V dne

OBVESTILO O PRISPELEM PISMU

1) Za vas je prispelo priporočeno pismo opr. št.
z vročilnico št. iz

ki ga morate osebno prevzeti.

2) Prosimo vas, da počakate na navedenem naslovu dne
med in uro, ko vam bo vročevalec ponovno prinesel pismo.

Pismo pa lahko prevzamete tudi danes, dne
na pošti od do ure.

V dne

Pravni pouk

Če pisma v izpostavljenem roku ni prevzel, ne bo našel na navedenem naslovu, bo v skladu s 119. členom zakona o kazenskem postopku, pismo izročil agenciji, priredil odrasli član gospodinjstva, ki ga je dolžan sprejeti. Če tudi to ne bo mogoče, bo pismo izročil posredniku ali posrednici, če bodo v to privolili, sicer bo v primeru, če gre za vročanje na vašem delovnem mestu, pismo izročil osebi, pooblaščen za sprejemanje pisma, ki je po uradni dolžni prevzel, ali sodelavcu, ki bo v to privolil (119. člen zakona o kazenskem postopku, Ur.l. RS, št. 63/94, 70/94 - popr., 49/98, 60/98 - popr., 72/98, 66/00, 111/01, 56/03). S tem se bo izšlo, da je vročilo opravičeno na dan, ko je bilo pismo vročeno ali od navedenih oseb.

Če vročilo pisma tudi tako ne bo mogoče, bo vročilo na vrati oziroma v hišnem ali izpostavljenem predalniku posrednik ali posrednica, ki je dolžna, da ga pismo lahko prevzame v 15 dneh po dnevu, ko bo vročilo posrednik ali posrednica, sicer se bo pismo vrnilo pošiljatelju (119. člen zakona o kazenskem postopku).

Obvestilo je (ustrezno označiti):

- prevzel odrasli član gospodinjstva / hišnik / sosed / sodelavec

V dne (prejeto posredniško obvestilo)

- bilo puščeno v hišnem predalniku / izpostavljenem predalniku / na vrati

V dne (prejeto uradno obvestilo)

Pravni pouk

Če pisma v izpostavljenem roku ni prevzel, ne bo našel na navedenem naslovu, bo v skladu s 119. členom zakona o kazenskem postopku, pismo izročil agenciji, priredil odrasli član gospodinjstva, ki ga je dolžan sprejeti. Če tudi to ne bo mogoče, bo pismo izročil posredniku ali posrednici, če bodo v to privolili, sicer bo v primeru, če gre za vročanje na vašem delovnem mestu, pismo izročil osebi, pooblaščen za sprejemanje pisma, ki je po uradni dolžni prevzel, ali sodelavcu, ki bo v to privolil (119. člen zakona o kazenskem postopku, Ur.l. RS, št. 63/94, 70/94 - popr., 49/98, 60/98 - popr., 72/98, 66/00, 111/01, 56/03). S tem se bo izšlo, da je vročilo opravičeno na dan, ko je bilo pismo vročeno ali od navedenih oseb.

Če vročilo pisma tudi tako ne bo mogoče, bo vročilo na vrati oziroma v hišnem ali izpostavljenem predalniku posrednik ali posrednica, ki je dolžna, da ga pismo lahko prevzame v 15 dneh po dnevu, ko bo vročilo posrednik ali posrednica, sicer se bo pismo vrnilo pošiljatelju (119. člen zakona o kazenskem postopku).

Obvestilo je (ustrezno označiti):

- prevzel odrasli član gospodinjstva / hišnik / sosed / sodelavec

V dne (prejeto posredniško obvestilo)

- bilo puščeno v hišnem predalniku / izpostavljenem predalniku / na vrati

Pravni pouk

Če pisma v tem roku ne boste prevzeli, bo vrnjeno pošiljatelju (119. člen zakona o kazenskem postopku, Ur.l. RS, št. 63/94, 70/94 - popr., 49/98, 60/98 - popr., 72/98, 66/00, 111/01, 56/03).

Pravni pouk

Če pisma v tem roku ne boste prevzeli, bo vrnjeno pošiljatelju (119. člen zakona o kazenskem postopku, Ur.l. RS, št. 63/94, 70/94 - popr., 49/98, 60/98 - popr., 72/98, 66/00, 111/01, 56/03).